**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄π.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας ημέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Για την οργάνωση της συζήτησης, η πρόταση για τις επόμενες συνεδριάσεις είναι την Παρασκευή, αύριο, 3 Δεκεμβρίου στις 10:00΄π.μ., να πραγματοποιηθεί η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση των φορέων. Ακολούθως, στις 13:00΄μ.μ., να πραγματοποιηθεί η τρίτη συνεδρίαση, η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου και η επεξεργασία και συζήτηση του σχεδίου νόμου να ολοκληρωθεί την ερχόμενη Τρίτη, 7 Δεκεμβρίου στις 10:00΄π.μ., με την β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Λοιπόν, κύριε Υπουργέ, εάν δεν έχετε να κάνετε κάποια δήλωση, να ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές. Κύρια Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Εάν δεν υπάρχει πρόβλημα, επειδή, την Τρίτη στις 10:00΄π.μ. συνεδριάζει και η Εξεταστική Επιτροπή ταυτόχρονα, όπως και σήμερα, εάν υπάρχει η δυνατότητα για την Δευτέρα, να συνεδριάσουμε οποιαδήποτε άλλη ώρα. Εάν είναι εφικτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα το διαβιβάσω μέσω των Υπηρεσιών στον Πρόεδρο, να δούμε εάν υπάρχει δυνατότητα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ή αργότερα την Τρίτη, διότι, συμπίπτει και τις δύο ημέρες με την Εξεταστική και είναι λίγο δύσκολο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ή τη Δευτέρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Δευτέρα, συνήθως, είναι δύσκολη για τους βουλευτές επαρχίας και την Δευτέρα είναι και η εορτή του Αγίου Νικολάου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Εντάξει, αφήστε το, δεν πειράζει. Δεν υπάρχει πρόβλημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, αφού δεν υπάρχει, ας συνεχίσουμε τότε με τον προγραμματισμό ο οποίος υπάρχει από την Διάσκεψη των Προέδρων. Να προχωρήσουμε στην διαδικασία κατάθεσης προτάσεων για φορείς.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κύριος Ιωάννης Λαμπρόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Προτείνουμε την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, την Ένωση Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου, την Ένωση Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο συνάδελφος βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ στη Φθιώτιδα, ο κ. Ιωάννης Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, προτείνουμε την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, την Ολομέλεια και Συντονιστική Επιτροπή Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ)ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Έχουμε να προτείνουμε το Γενικό Διευθυντή του Ε.Σ.Υ., την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, την Ένωση Δικαστικών Εθνικών Συμβουλίων της Επικράτειας, την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας και τις Νομικές Σχολές ΕΚΠΑ, Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Έχουμε καλυφθεί από τους συναδέλφου. Να πούμε την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών και την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης είναι καθοδόν. Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Μαζί με τους φορείς που ήδη ακούστηκαν, να προσθέσω την Ένωση Ειρηνοδικών, την Ένωση Ανώτατων και Ανώτερων Δικαστών και Εισαγγελέων και τους αδιόριστους Ειρηνοδίκες του πίνακα του ΦΕΚ Γ81/9.2.2016.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλούσα τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές να καταθέσουν και εγγράφως, με τη σειρά που αξιολογούν την σημασία των φορέων που προτείνουν, τις προτάσεις τους στο Προεδρείο, για να καταλήξουμε στη σύνθεση των φορέων που θα καλέσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητούμε ήδη προκαλεί βλέπω ευρύτερο ενδιαφέρον και στον πρωινό τύπο βλέπω ότι αποτελεί πρώτη είδηση, καθώς είναι διαχρονικό αιτούμενο η ταχύτερη απονομή στη δικαιοσύνη.

Με την άδειά σας, κύριε Λαμπρόπουλε, έχει ζητήσει να προηγηθεί Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω τηλεδιάσκεψης. Κυρία Γιαννακόπουλου, έχετε το λόγο για 15 λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την κατανόησή σας.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Επιτροπή καλείται σήμερα να τοποθετηθεί επί της αρχής ενός σχεδίου νόμου που παρουσιάζει ιδιαίτερη σημασία, καθώς δεν τροποποιεί απλώς, αλλά ουσιαστικά αντικαθιστά τον νόμο και την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Ενόψει της σπουδαιότητας της ρύθμισης, αλλά και των αντιδράσεων που ήδη αναπτύσσονται στο ίδια δημόσιο διάλογο, θέλω να διευκρινίσω εξαρχής ότι το Κίνημα Αλλαγής επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί επί των άρθρων του νομοσχεδίου, αφού προηγηθεί η αναγκαία διαβούλευση με τους φορείς που θα κληθούν, ιδίως δε τις Δικαστικές Ενώσεις και ευρύτερα τους εκπροσώπους της νομικής κοινότητας.

Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών έχει μια μακρά παράδοση στην ελληνική έννομη τάξη. Ιδρύθηκε το 1994 κατ' επιταγή του άρθρου 88 παράγραφος 3 του Συντάγματος. Βασικός της σκοπός είναι η εκπαίδευση και επιμόρφωση των δικαστών και των εισαγγελέων, που στελεχώνουν το Ελληνικό Δικαιοδοτικό Σύστημα.

Δεν εξαντλείται, όμως, εκεί. Αντιθέτως, η αποστολή της Σχολής Δικαστών οφείλει να είναι ευρύτερα κοινωνική. Η δικαστική εκπαίδευση δεν είναι μια στατική έννοια, αλλά αντιθέτως έχει πολύ μεγάλη σημασία, καθώς κατατείνει στην ενίσχυση της δικαιοσύνης με λειτουργούς υψηλού κύρους και φρονήματος. Μέσα από την εκπαίδευσή τους μαθαίνουν οι δικαστές και οι εισαγγελείς τον ρόλο τους, την πολιτειακή τους αποστολή και τις ιδιαιτερότητες του λειτουργήματός τους. Μόνο έτσι μπορεί κάθε ευνομούμενη πολιτεία να αποκτήσει δικαστές σύγχρονους, με ανεξαρτησία γνώμης, με ανεπτυγμένη κριτική ικανότητα, επίγνωση της κοινωνικής και της οικονομικής ζωής, αλλά και της διεθνούς πραγματικότητας. Δικαστές που μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της ιστορικής πραγματικότητας.

Μέσα σ' αυτό το πλαίσιο, ιδρύθηκε και λειτούργησε όλα αυτά τα χρόνια η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών στη Θεσσαλονίκη, από την οποία αποφοίτησαν γενιές και γενιές δικαστών και εισαγγελέων. Παρά τις αδυναμίες, παρά τις αστοχίες και βεβαίως τα σαφή περιθώρια βελτιώσεων τα οποία υπάρχουν, είναι κοινή παραδοχή ότι η Σχολή αποτέλεσε μια επιτυχημένη, μια επαναστατική για τα δεδομένα της εποχής, μεταρρυθμιστική τομή. Με αυτήν, άλλωστε, εισήχθη στην Ελλάδα και η έννοια της δικαστικής εκπαίδευσης και ασφαλώς της επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών.

Η κεντρική δομή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, αποτελεί φυσικά μια μεγάλη κατάκτηση, γιατί στεγάζει την συγκροτημένη προσπάθεια για την άρτια επιμόρφωση των δικαστών.

Σήμερα, η δικαστική εκπαίδευση αποτελεί ένα ζήτημα εξαιρετικά ευαίσθητο. Σχετίζεται ευθέως με τον ανθρώπινο παράγοντα της απονομής της δικαιοσύνης, με τον έμψυχο πυρήνα της δικαιοκρατικής έννομης τάξης μας, τον δικαστικό λειτουργό. Με το γνωστικό του υπόβαθρο, την λειτουργική του επάρκεια, την ίδια την προσωπικότητα του. Στην Ελλάδα άλλωστε, η εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών αποτελέσει και αποτελεί μείζον ζητούμενο. Όμως, το γνωρίζουμε νομίζω όλοι, ότι τα περιθώρια βελτιώσεων είναι ακόμα αισθητά μεγάλα.

Κρίσιμες έννοιες, όπως η εξειδίκευση, όπως η πρακτική εκπαίδευση, όπως η βιωματική εμπειρία, η σύγκλιση με τις διεθνείς εξελίξεις, είναι ακόμα, παραμένουν ακόμα ζητούμενα. Ανταποκρίνεται το παρόν νομοσχέδιο στις απαιτήσεις; Προφανώς αυτή είναι μια συζήτηση την οποία θα κάνουμε στην Επιτροπή τις επόμενες ημέρες. Σε αυτές τις περιπτώσεις είναι πάντοτε αναγκαίο να υπάρξει διάλογος με τη Νομική Κοινότητα και με το Δικαστικό Σώμα. Με αυτήν την έννοια είναι πολύ σημαντική η ακρόαση των φορέων στην επόμενη συνεδρίασή μας. Και το λέω αυτό ιδίως, ενόψει των αντιδράσεων που ήδη έχουν δημοσιοποιηθεί και έχουν τεθεί υπόψη μας. Θα τη συζητήσουμε φυσικά στην κατ’ άρθρο διαδικασία.

Όμως, είναι από σήμερα σκόπιμο να σταθούμε σε ορισμένες βασικές ενστάσεις που περιέχονται στο υπόμνημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, αρχής γενομένης από το επίμαχο άρθρο 40 του νομοσχεδίου με το οποίο κατά τη γνώμη της Ένωσης φαίνεται να περιπλέκεται με απαράδεκτο και πάντως συνταγματικά μη ανεκτό τρόπο η επιμόρφωση με την αξιολόγηση των δικαστών. Φρονούμε κι εμείς από την πλευρά μας, ότι εφόσον επιθυμεί η πολιτεία να αλλάξει τον τρόπο επιθεώρησης και αξιολόγησης θα πρέπει να το κάνει με ευθύ τρόπο και με ένα αυτοτελές ολοκληρωμένο νομοσχέδιο, όχι εκ πλαγίου, όχι αιφνιδιαστικά. Εμείς, κύριε Υπουργέ, είμαστε απολύτως υπέρ των καθαρών λύσεων, πάντα σε συνεργασία, σε διαρκή διάλογο και ουσιαστική διαβούλευση με το Δικαστικό Σώμα. Είναι χαρακτηριστικό νομίζω και το αποτέλεσμα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας της Ένωσης που κατέληξε σε ένα σχεδόν ομόφωνο, όχι, στο άρθρο 40 του νομοσχεδίου. Είναι ένα ηχηρό μήνυμα πως υπάρχουν περιθώρια διορθώσεων και πάντως ευρύς χώρος για διαβούλευση με το Δικαστικό Σώμα. Ασφαλώς έχει βαρύτητα και η επιστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης Δικαστών που καταλήγει στις ίδιες διαπιστώσεις με τους Έλληνες συναδέλφους τους.

Θα δούμε στην επί των άρθρων διαδικασία και άλλες παρατηρήσεις. Αξίζει όμως νομίζω να σταθούμε στο άρθρο 20 που υποστηρίζεται, ότι ενισχύει αδικαιολόγητα τον συντελεστή βαρύτητας των προφορικών εξετάσεων των υποψηφίων δικαστών έναντι της γραπτής εξέτασης. Όπως όλοι γνωρίζουμε όμως, οι γραπτές είναι οι πλέον αντικειμενικές και διαφανείς εξετάσεις. Θα έπρεπε κατά τη γνώμη μας, κύριε Υπουργέ, να γίνει δεκτή η πρόταση της Ένωσης για κατανομή 80% - 20%, αντί του 70% - 30% που προτείνεται με το νομοσχέδιο ή ακόμα και στο άρθρο 31 που προβλέπει πρακτική άσκηση των υποψηφίων παρέδρων, μόνο στα δικαστήρια των Αθηνών. Δεν κατανοούμε ειλικρινά αυτήν την ρύθμιση ειδικά, όταν η Σχολή εδρεύει στη Θεσσαλονίκη και οι σπουδαστές έχουν ήδη εγκατασταθεί εκεί. Θα πρέπει νομίζω να υπάρχει η επιλογή άσκησης και στα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης. Νομίζω ότι, ο κύριος Υπουργός, πρέπει να απαντήσει σε αυτά τα ερωτήματα και σε αυτές τις αιτιάσεις. Φυσικά, αναμένουμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον την αυριανή ακρόαση των φορέων και των εκπροσώπων της Νομικής Κοινότητας για να δούμε τι πρέπει να γίνει ώστε το νομοσχέδιο να είναι, όχι απλώς ορθό, αλλά και σύμφωνο με τις σχετικές συνταγματικές επιταγές.

Αναγνωρίζουμε φυσικά την ανάγκη για διαρκή εκσυγχρονισμό των θεσμών της δικαιοσύνης. Εμείς το έχουμε αποδείξει έμπρακτα τόσο κατά τη διάρκεια όλων των κυβερνητικών θητειών του ΠΑΣΟΚ όσο και από τη θέση της Αντιπολίτευσης. Η παράταξή μας βρέθηκε πάντα στη σωστή πλευρά της ιστορίας υποστηρίζοντας τις μεταρρυθμίσεις, ηλεκτρονική δικαιοσύνη, εναλλακτικές μέθοδοι επίλυσης διαφορών, νέοι κώδικες βασικής νομοθεσίας, επαναχάραξη δικαστικού χάρτη. Θεωρούμε ότι το μεταρρυθμιστικό έργο στο χώρο της δικαιοσύνης έχει πρόσημο εθνικό, όχι κομματικό, γι’ αυτό και στεκόμαστε κριτικά και πολλές φορές επικριτικά απέναντι στην αδράνεια, αλλά και την ολιγωρία των κυβερνήσεων να βάλουν το μαχαίρι στο κόκκαλο και να κάνουν (…), χωρίς φόβο και χωρίς πάθος. Προφανώς, (…) σε μια κοινωνία αγγέλων, ούτε έχουμε μία δικαιοσύνη (…). Υπάρχουν ολιγωρίες, υπάρχουν παραλείψεις Δικαστικών Λειτουργών που προσβάλουν βάναυσα το κράτος δικαίου, που παρεμποδίζουν ή ακόμη και ακυρώνουν το δικαίωμα πρόσβασης των πολιτών σε δικαστική προστασία. Μία εικόνα που βεβαίως αδικεί τη μεγάλη πλειοψηφία των ευσυνείδητων Ελλήνων δικαστών. Υπάρχουν υπέρμετρες και αδικαιολόγητες χρονικές καθυστερήσεις στην έκδοση αποφάσεων που θίγουν την ασφάλεια δικαίου και βεβαίως επιβαρύνουν και τους δικαστές που κάνουν σωστά τη δουλειά τους. Αυτά, κύριε Υπουργέ, είναι σοβαρά ζητήματα που πρέπει να συζητήσουμε, εδώ, στη Βουλή, όχι μόνο αποσπασματικά επ’ αφορμής ενός νομοσχεδίου, αλλά πιο τακτικά, πιο συστηματικά.

Στην τελευταία κυβέρνηση ΠΑΣΟΚ, μετά το 2009, είχε ανοίξει διάλογος στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας για τα ζητήματα αυτά.

Είναι πολλά, που η Βουλή μπορεί και οφείλει να ελέγξει, πάντα με ισότιμη συμμετοχή των Δικαστικών Λειτουργών και με σεβασμό στη διάκριση των εξουσιών. Πώς λειτούργησε η επιθεώρηση των δικαστών; Πώς αξιολογείται ένας δικαστής; Πώς πρέπει να λειτουργεί η επετηρίδα; Μα, ως ελάχιστη εγγύηση αντικειμενικότητας. Όχι όμως και ως κατάργηση της αξιοκρατίας. Αυτά είναι ζητήματα που υπερβαίνουν την κατάσταση των Δικαστικών Λειτουργών διότι, αφορούν στον ίδιο τον πυρήνα του Κράτους Δικαίου, την απονομή δικαιοσύνης και την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Γι’ αυτό, σας ζητούμε, κύριε Υπουργέ, να μας ενημερώσετε, για το αν υπάρχει σχεδιασμός του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για την τροποποίηση του ισχύοντος συστήματος επιθεώρησης και αξιολόγησης των Δικαστικών Λειτουργών, να δούμε τι πρέπει να αλλάξει, τι πρέπει να διορθωθεί με αποκλειστικό στόχο την αντικειμενική, αμερόληπτη και αποδοτική αξιολόγηση των Δικαστικών και των Εισαγγελικών Λειτουργών.

Πρέπει να δούμε με θάρρος την κατάσταση και πάντα, σε συνεργασία με το Δικαστικό Σώμα, να προχωρήσουμε, ως Πολιτεία, σε ένα σύστημα ουσιαστικής αξιολόγησης, όχι μόνο των Δικαστών, αλλά και των δικαστικών δομών. Μόνο έτσι, μαζί με έναν νέο δικαστικό χάρτη, μπορεί να υπάρξει ένα δίκαιο και αποδοτικό μοντέλο παραγωγής και τοποθέτησης των Δικαστών, ανάλογα με τις πραγματικές ανάγκες του συστήματος. Όλα τα άλλα, επιτρέψτε μου να σας το πω, είναι απλά ευχολόγια.

Κύριε Πρόεδρε, για εμάς, στο Κίνημα Αλλαγής, η μεταρρύθμιση της δικαιοσύνης οφείλει να είναι πολυεπίπεδη και ασφαλώς, οφείλει να καταλαμβάνει την εκπαίδευση, αλλά και την αξιολόγηση των Δικαστών. Δεν υπάρχουν ιερές αγελάδες, δεν υπάρχουν ταμπού, αλλά μεταρρύθμιση που δεν λαμβάνει υπόψη θεμελιώδεις αρχές του Κράτους Δικαίου πετυχαίνει το ακριβώς αντίθετο αποτέλεσμα, από όσα ευαγγελίζεται. Διότι, χωρίς την αναγκαία συναίνεση, δεν μπορεί να υπάρξει, δεν μπορεί να γίνει, δεν μπορεί να συντελεστεί η μεγάλη αλλαγή της νοοτροπίας όλων των παραγόντων της Δικαιοσύνης, πάνω και κάτω από την δικαστική έδρα.

Η εκπαίδευση και επιμόρφωση των Δικαστικών Λειτουργών οφείλει να έχει κομβική θέση στους άξονες αναβάθμισης του δικαιοδοτικού μας συστήματος. Συνδυάζεται και συνομιλεί άμεσα με τα λοιπά μεταρρυθμιστικά βήματα, στη διοίκηση, την αξιολόγηση, τη χωροταξία, τον τεχνολογικό εκσυγχρονισμό των Δικαστηρίων. Η βέλτιστη εκπαίδευση των Ελλήνων Δικαστών συνιστά, πράγματι, εγγύηση της ορθής απονομής δικαιοσύνης. Ο σύγχρονος Δικαστής αναβαθμίζεται σε έναν δυναμικό λειτουργό, με διαρκώς εξελισσόμενη επιστημονική αναγνώριση και λειτουργηματική υπόσταση.

Για εμάς, στο Κίνημα Αλλαγής, η Σχολή Δικαστικών Λειτουργών πρέπει να γίνει ένα αληθινό σχολείο, για τους μελλοντικούς Δικαστές και Εισαγγελείς, με ακαδημαϊκή αναγνώριση, με ένα πρόγραμμα σπουδών σύγχρονο, ευθυγραμμισμένο με τα διεθνή πρότυπα, με έμφαση στη πρακτική άσκηση των Δικαστών, στη βιωματική απόκτηση εμπειριών, μέσα από τη δικαστηριακή καθημερινότητα, με την πραγματική ζωή του Δικαστή. Μια Σχολή που πραγματοποίησε την αριστεία, που παράλληλα όμως, θα εγγυάται και θα περιφρουρεί, σε κάθε ευκαιρία, την ανεξαρτησία των Δικαστικών και Εισαγγελικών Λειτουργών. Γιατί, ο αληθινός στόχος, δεν μπορεί να είναι, απλά και μόνο, η αέναη ποσοτική παραγωγή Δικαστών, αλλά η διαφύλαξη της ακεραιότητας και της πραγματικής ανεξαρτησίας του Έλληνα Δικαστή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Λαμπρόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρία και κύριοι συνεργάτες του Υπουργείου, κυρίες και κύριοι βουλευτές, εισάγεται σήμερα στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης και Δικαιοσύνης το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τίτλο «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών». Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ιδρύθηκε το 1994, κατ’ επιταγή του άρθρου 88, παράγραφος 3 του Συντάγματος και λειτούργησε με τους πρώτους σπουδαστές, το έτος 1995. Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η μεταρρύθμιση της οργάνωσης και λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, προκειμένου να βελτιωθεί η ποιότητα και η επιτάχυνση του χρόνου απονομής της Δικαιοσύνης.

Η κοινωνία και η οικονομία απαιτούν καλές και γρήγορες αποφάσεις και το νομοσχέδιο αυτό είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Κοινή επιδίωξη είναι η καλύτερη δικαιοσύνη. Αυτό θα το επιτύχουμε έχοντας σύγχρονους δικαστές με άριστη κατάρτιση, ανεξαρτησία γνώμης, ορθή κρίση, ήθος, πίστη στη δημοκρατία με πλατύ ορίζοντα γνώσεων και ευρύ κύκλο δεξιοτήτων.

Σύμφωνα με το προς ψήφιση νομοσχέδιο η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, εποπτεύεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και έχει έδρα την Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης.

Σκοπός της Σχολής είναι η επιλογή, η κατάρτιση και η αξιολόγηση αυτών που πρόκειται να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αλλά και η διαρκής επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών.

Προς τούτο, η Σχολή συνεργάζεται με ημεδαπά και αλλοδαπά ιδρύματα, με φορείς εκπαίδευσης ή επαγγελματικής κατάρτισης του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα. Συμμετέχει σε ευρωπαϊκά προγράμματα κατάρτισης, σε επιστημονικές έρευνες, συνεργάζεται με οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, νομικά πρόσωπα του δημοσίου τομέα, διεθνείς οργανισμούς, διεθνή δικαστήρια και δικαστήρια ξένων χωρών.

Η Σχολή για την εξασφάλιση της λειτουργίας της χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης και τον Τακτικό Προϋπολογισμό του κράτους μας.

Τα όργανα διοίκησης της Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι το διοικητικό συμβούλιο, ο γενικός διευθυντής και ο διευθυντής οικονομικού προγραμματισμού και εποπτείας οικονομικών υποθέσεων.

Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συγκροτείται το διοικητικό συμβούλιο που αποτελείται από έντεκα μέλη και συγκεκριμένα τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, τον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής με ενιαύσια θητεία, ένα μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (ΔΕΠ) καθηγητή των νομικών σχολών, τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης εκ περιτροπής με ενιαύσια θητεία.

Στο νομοσχέδιο επακριβώς καθορίζονται οι αρμοδιότητες του διοικητικού συμβουλίου. Γενικός Διευθυντής της Σχολής τοποθετείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης για μία μόνον θητεία τριών ετών εκ περιτροπής ανώτατος δικαστικός λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου που έχουν ακόμη τριετή ενεργό υπηρεσία ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου. Στο νομοσχέδιο καθορίζονται λεπτομερώς οι αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή. Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων τοποθετείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος έχει τουλάχιστον τριετή ενεργό υπηρεσία ακόμη για θητεία τριών ετών.

Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών τοποθετούνται τρεις διευθυντές κατάρτισης και επιμόρφωσης, ένας για την κατεύθυνση της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και των ειρηνοδικών, ένας για την κατεύθυνση των εισαγγελέων και ένας για την κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης. Διευθυντές κατάρτισης και επιμόρφωσης τοποθετούνται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου, α) ένας Σύμβουλος Επικρατείας για την κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης όταν ο γενικός διευθυντής της Σχολής προέρχεται από τον Άρειο Πάγο, β) ένας Αρεοπαγίτης για την κατεύθυνση της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και των ειρηνοδικών όταν ο γενικός διευθυντής της Σχολής προέρχεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας και γ) ένας Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου για την κατεύθυνση των εισαγγελέων όταν ο γενικός διευθυντής της Σχολής προέρχεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Και εδώ καθορίζονται επακριβώς οι αρμοδιότητες τους.

Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, Στην Εθνική Σχολή Δικαστών, λειτουργούν δύο Συμβούλια Σπουδών, ένα για τις κατευθύνσεις πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και των Ειρηνοδικών, καθώς και των Εισαγγελέων και ένα για την κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης. Κάθε Συμβούλιο Σπουδών αποτελείται από πέντε μέλη και συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και καθορίζονται οι αρμοδιότητές τους.

Επίσης, στην Εθνική Σχολή Δικαστών Λειτουργούν, λειτουργούν τρία συμβούλια διδασκόντων, τα οποία αποτελούνται από όλους τους διδάσκοντες οι οποίοι παρέχουν κάθε φορά τις υπηρεσίες τους σε κάθε κατεύθυνση. Σε αυτό το σημείο, θέλω να τονίσω, τη δημοκρατική, αξιοκρατική, αντικειμενική και διαφανή συγκρότηση και λειτουργία των οργάνων διοίκησης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Δεν μπορεί να αμφισβητηθεί καμία από τις επιλογές.

Στην συνέχεια το νομοσχέδιο καθορίζει τα σχετικά με την επιλογή των εκπαιδευομένων, με τη προκήρυξη του διαγωνισμού, τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στο διαγωνισμό, τις αιτήσεις συμμετοχής, την επιτροπή εισαγωγικού διαγωνισμού, το χρόνο και το τόπο διεξαγωγής των εξετάσεων, τα στάδια του διαγωνισμού, τη βαθμολόγηση των υποψηφίων, την εγγραφή των επιτυχόντων, καθώς και τις αποδοχές τους.

Ο εισαγωγικός διαγωνισμός προβλέπει τρία στάδια. Το πρώτο περιλαμβάνει γραπτή εξέταση ξένης γλώσσας. Καθίσταται πλέον αναγκαίο προαπαιτούμενο για την εισαγωγή στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών η καλή γνώση της ξένης γλώσσας, περιλαμβανομένης και της νομικής ορολογίας. Οι επιτυχόντες του πρώτου σταδίου συμμετέχουν στο δεύτερο, το οποίο περιλαμβάνει γραπτή εξέταση και το τρίτο προφορική. Ο διαφανής και αντικειμενικός τρόπος επιλογής της επιτροπής του διαγωνισμού αποτελεί εγγύηση για το αδιάβλητο και της προφορικής εξέτασης.

Ο τελικός βαθμός επιτυχίας κάθε υποψηφίου προκύπτει από το άθροισμα του μέσου όρου της γραπτής δοκιμασίας με συντελεστή βαρύτητας 70% και του μέσου όρου της προφορικής δοκιμασίας με συντελεστή 30%. Ο τελικός βαθμός προσαυξάνεται κατά ένα δέκατο της μονάδας για κάθε ένα μεταπτυχιακό δίπλωμα και για όχι περισσότερο από δύο. Με δυο λόγια, οι διαγωνιζόμενοι εισέρχονται στη Σχολή με άκρως αδιάβλητες εξετάσεις και ολοκληρώνουν την κατάρτισή τους μόνο με επιτυχείς εξετάσεις.

Στην συνέχεια ρυθμίζονται τα στάδια κατάρτισης, η αξιολόγηση, το πειθαρχικό δίκαιο, τα προγράμματα σπουδών, η διάρκεια του πρώτου και δεύτερου σταδίου κατάρτισης, η αξιολόγηση κατά το πρώτο στάδιο κατάρτισης, οι εξετάσεις αποφοίτησης, οι πίνακες επιτυχόντων μετά από το τέλος του πρώτου σταδίου κατάρτισης, η κατανομή στα τμήματα στην κατεύθυνση διοικητικής δικαιοσύνης. Ακολούθως, ρυθμίζονται τα της πρακτικής άσκησης αξιολόγησης και οι πίνακες επιτυχόντων μετά το τέλος του δευτέρου σταδίου κατάρτισης και ο καθορισμός σειράς στους πίνακες αρχαιότητας.

Ένα σημαντικό μέρος του νομοσχεδίου αφορά την αξιολόγηση ήθους και συμπεριφοράς, αλλά και την ψυχιατρική διερεύνηση μετά την ολοκλήρωση και του δεύτερου σταδίου κατάρτισης. Οι επιτυχόντες εκπαιδευόμενοι κρίνονται ως προς το αν θεωρούνται κατάλληλοι για την άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού, τα οποία πρόκειται να τους ανατεθούν. Η κρίση αυτή μπορεί να είναι αρνητική μόνον εφόσον διαπιστωθεί με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση, ότι ο εκπαιδευόμενος δεν διαθέτει το προσήκον δικαστικό ήθος και έχει προβλήματα συμπεριφοράς. Η ψυχιατρική διερεύνηση διενεργείται κατά το δεύτερο στάδιο κατάρτισης από τριμελή επιτροπή και η απόφαση με την οποία κάποιος θεωρείται ακατάλληλος, λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του Συμβουλίου Σπουδών και επιδέχεται ενστάσεως από τον εκπαιδευόμενο, η οποία εξετάζεται από το Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής.

Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι επιτυχώς περατώνουν όλα τα στάδια κατάρτισης, διορίζονται σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών.

Σημαντική αποστολή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι τέλος η διαρκής επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών που αποσκοπεί στον εμπλουτισμό των γνώσεων τους και στη συνεχή ενημέρωσή τους σε συναφή προς την άσκηση του δικαιοδοτικού τους έργου θέματα με τακτικά και έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης. Τα τακτικά περιλαμβάνουν τα υποχρεωτικά και τα προαιρετικά εκπαιδευτικά προγράμματα, στα οποία συμμετέχουν εκ περιτροπής όλοι οι εν ενεργεία δικαστικοί λειτουργοί.

Ο ελάχιστος αριθμός υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης ανέρχεται σε 1 ετησίως και η ολοκλήρωση αυτών είναι σε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τεσσάρων ετών και όχι πέραν των οκτώ. Στα προγράμματα αυτά δημιουργούνται τέσσερις κύκλοι επιμόρφωσης. Στο τέλος του επιμορφωτικού προγράμματος όσοι έλαβαν μέρος απαντούν σε ερωτήσεις πολλαπλής επιλογής και σε αυτούς που συγκέντρωσαν συνολική βαθμολογία από 70% και άνω, με άριστα το 100, χορηγείται πιστοποιητικό ευδόκιμης παρακολούθησης.

Θα πρέπει να καταστεί σαφές -και εδώ απαντώ στην κυρία Γιαννακοπούλου- ότι με την εισαγόμενη ρύθμιση δεν επιχειρείται σε καμία περίπτωση αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών, παράκαμψη της προβλεπόμενης διαδικασίας επιθεώρησής τους και αλλαγή της επετηρίδας, παρά μόνον η αποτελεσματική λειτουργία της επιμόρφωσης. Σε μια εποχή που όλα αλλάζουν με μεγάλη ταχύτητα η διαρκής επιμόρφωση και των δικαστών είναι πλέον αναγκαιότητα, η οποία είμαι βέβαιος ότι θα επιδιώκεται και από τους ίδιους. Άλλωστε η χρονική επιβάρυνσή τους από τα επιμορφωτικά σεμινάρια είναι μία ημέρα το χρόνο και για τέσσερα χρόνια και μέχρι οκτώ. Παράλληλα, στο νομοσχέδιο ρυθμίζεται η επιλογή του εκπαιδευτικού προσωπικού, ακόμα και η εκπαίδευση των εκπαιδευτών.

Ολοκληρώνοντας την εισήγησή μου, θέλω να τονίσω ότι αυτό το νομοσχέδιο ρυθμίζει όλα όσα αφορούν στη λειτουργία της Σχολής με πλήρη σαφήνεια και λεπτομέρεια και εδώ θέλω να επαινέσω, κύριε Υπουργέ και εσάς και το επιτελείο σας για την άρτια κατάρτιση του. Στην πράξη, εκσυγχρονίζει και βελτιώνει τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, επιλέγει τα όργανα διοίκησης της Σχολής με τον πλέον δημοκρατικό, αντικειμενικό και διαφανή τρόπο, θεσμοθετεί τα της επιλογής και επιμόρφωσης των υποψηφίων δικαστικών λειτουργών, με τον πλέον αδιάβλητο και αξιοκρατικό τρόπο, διαμορφώνει το πλαίσιο για τη μέγιστη δυνατή βελτίωση του επιπέδου των δικαστικών λειτουργών, εμπνέει εμπιστοσύνη για το αδιάβλητο στους υποψήφιους δικαστικούς λειτουργούς οι οποίοι επιθυμούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό -επιλέγονται οι άριστοι και οι καταλληλότεροι- προδιαγράφει καλύτερη λειτουργία της Δικαιοσύνης, εμπνέει σεβασμό και εμπιστοσύνη στους πολίτες προς τους δικαστικούς λειτουργούς και τις αποφάσεις τους, ανυψώνει τη δικαιοσύνη στο βάθρο που το Σύνταγμά μας την έχει τάξει ως μία από τις τρεις ανεξάρτητες και ισότιμες λειτουργίες της προεδρευομένης κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας μας, δημιουργεί τις προϋποθέσεις για μια πιο ανεξάρτητη, ελεύθερη και με υψηλό κύρος δικαιοσύνη, που θα πρέπει όλα τα κόμματα και οι πολίτες να σεβόμαστε, να τιμάμε και να στηρίζουμε.

Η υπερψήφιση αυτού του νομοσχεδίου είναι έμπρακτη στήριξη στους νέους δικαστικούς λειτουργούς και στο σύνολο των δικαστικών.

Η ομοφωνία μας, κυρίες και κύριοι βουλευτές σήμερα, θα στείλει ένα ισχυρό και ελπιδοφόρο μήνυμα στον ελληνικό λαό, εν ονόματι του οποίου εκδίδονται οι αποφάσεις των δικαστηρίων. Είμαι βέβαιος, ότι με τις εποικοδομητικές προτάσεις που θα αναπτυχθούν, θα ψηφίσουμε ένα νόμο που θα αναβαθμίζει την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και τη Δικαιοσύνη μας. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Λαμπρόπουλε, θα συνεχίσουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον συνάδελφο βουλευτή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τον κ. Σαρακιώτη, όπου θα παρουσιάσει επί της αρχής τις θέσεις του για το νομοσχέδιο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τίθεται σήμερα προς συζήτηση στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θέμα: «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών» και είμαι βέβαιος, ότι έως τη διενέργεια της τελικής συνεδρίασης στην Ολομέλεια, θα έχουμε την ευκαιρία να τοποθετηθούμε εκτενώς και εις βάθος και εκφράζω σήμερα την αγωνία, να ενσκήψουμε, με ειλικρίνεια και δίχως παρωπίδες, επί της εν λόγω νομοθετικής πρωτοβουλίας, καθόσον η εμπιστοσύνη των πολιτών προς την ανεξαρτησία και την αμεροληψία της Θέμιδος έχει βληθεί και έχει τεθεί πολλάκις εν αμφιβόλω κατά τα τελευταία έτη, εξαιτίας προκλητικά ανεξήγητων αποφάσεων και απροκάλυπτων πολιτικών παρεμβάσεων.

Συνεπώς, είναι καθήκον μας να θέσουμε ένα αξιόπιστο προστατευτικό πλαίσιο και να διαφυλάξουμε το ρόλο της Δικαιοσύνης, ως καταφύγιο του κάθε πολίτη, ανεξαρτήτου οικονομικής επιφάνειας ή κοινωνικής προέλευσης.

Προς αυτήν την κατεύθυνση, λοιπόν, θα ήθελα να σταθώ στην επιστολή της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων με αντικείμενο το παρόν νομοσχέδιο, καθώς πρόκειται για τον κατεξοχήν αρμόδιο Φορέα ο οποίος εκπροσωπεί τους πλέον καταρτισμένους και αρμόδιους επιστήμονες επί των εν λόγω ζητημάτων, τους καταλληλότερος να εκφράσουν θέση επί του νομοσχεδίου που συζητούμε σήμερα.

Τι αναφέρει, εν ολίγοις, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων; Ότι προφανώς, η διαρκής επιμόρφωση και αξιολόγηση των Λειτουργών της Δικαιοσύνης είναι επιθυμητές, συνιστούν αναμφίβολα διαρκή διακυβεύματα για την ορθή λειτουργία του Θεσμού, αλλά το, επί της παρούσης, προτεινόμενο εφαρμοστικό πλαίσιο, εγείρει σειρά επιμέρους κρίσιμων ερωτημάτων, αν δεν τεκμαίρεται ως, τουλάχιστον, προβληματικό.

Θα έρθω τώρα στον σχολιασμό συγκεκριμένων αμφιλεγόμενων διατάξεων του νομοσχεδίου. Μεταξύ των άρθρων 12 και 13 διαπιστώνεται πλήρης αντίφαση, ενώ με το άρθρο 13 αυξάνετε το συντελεστή βαρύτητας από 0,5 σε 1- αναφερόμενοι στην αναγκαιότητα κατοχής ενός ευρέος φάσματος γνώσεων, πέραν της στενής νομικής κατάρτισης- με το άρθρο 12 αντικαθιστάτε το προκείμενο αντικείμενο της γενικής Παιδείας με εκείνο της γενικής Νομικής Παιδείας. Αναντίρρητα, οι καταιγιστικές εξελίξεις στο επίπεδο των κοινωνικών διαμορφώσεων, προϋποθέτουν, εκ μέρους των δικαστικών Λειτουργών, ευρύτερα ερεθίσματα και γενικότερες γνώσεις. Πώς θα μπορούσαμε εν έτη 2021, να περιορίσουμε τον Έλληνα δικαστή στην πεπερασμένη νομική τεχνόσφαιρα δίχως να του επιτρέπουμε την πρόσβαση στην γενική παιδεία;

Περαιτέρω και επί του άρθρου 23 το οποίο αφορά την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων, προβλέπεται η υποχρεωτική κατάταξη σε πέντε ομάδες αριστείας, με βάση τη βαθμολογία και τίθεται ευλόγως το ερώτημα. Άραγε, θεωρείτε ότι προάγεται έτσι το συναδελφικό πνεύμα μεταξύ των εκπαιδευομένων, είναι δυνατόν να υποβάλλονται σε μια τέτοια διαδικασία, κατά τη στιγμή που πρόκειται για επιστήμονες οι οποίοι ήδη έχουν επιτύχει διαδοχικά σε εισαγωγικό διαγωνισμό, ενδιάμεσο διαγωνισμό και εξετάσεις αποφοίτησης; Σε τι ωφελεί ολόκληρος αυτός ο υπερβάλλον ζήλος στην αξιολόγηση ήδη αξιολογημένων επιστημόνων;

Η ίδια υπερβάλλουσα λογική διαφαίνεται και μέσω του άρθρου 19, όπου θέτετε ως προαπαιτούμενο την επιτυχή εξέταση επί της ξένης γλώσσας, πριν καν την αξιολόγηση επί νομικών αντικειμένων. Και είναι άξιο προσοχής το γεγονός, ότι αναφερόμαστε σε υποψηφίους δικαστές και δεν θα προβλέπεται η εξέτασή τους πρωτίστως επί νομικών γνώσεων, αλλά επί μιας ξένης γλώσσας. Και βέβαια, οφείλουν να γνωρίζουν ξένη γλώσσα, αλλά αυτό μπορεί να το επιτύχει σε κάποιο μετέπειτα κατοπινό στάδιο ένας αριστεύσας στα Νομικά. Συγνώμη, αλλά εδώ υπάρχει ένα ουσιαστικό ζήτημα προτεραιοτήτων, κύριε Υπουργέ.

Ακατανόητες δικλείδες και έλεγχοι εκτός λογικής ενισχύουν την καχυποψία για τη νομοθετική πρωτοβουλία σας και αυτό επιβεβαιώνεται και στο άρθρο 20 παράγραφος 4, όσον αφορά τη βαθμολόγηση των υποψηφίων. Προς τι αυτή η ενίσχυση του συντελεστή βαρύτητας για την προφορική εξέταση στο 30%; Γιατί επιλέγετε να ενισχύσετε ένα εξεταστικό στάδιο το οποίο χαρακτηρίζεται κατεξοχήν ως αμφιλεγόμενο, είναι τουλάχιστον διαβλητό και αμφισβητείται ευθέως ως προς την αντικειμενικότητα του; Γιατί δεν παραμένει η έμφαση στη γραπτή εξέταση, η οποία, με τον τρόπο διενέργειας της διά της απόκρυψης των ονομάτων των υποψηφίων, διαφυλάσσει το κύρος του θεσμού;

Όσον αφορά το άρθρο 40, για τα τακτικά και έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης για τους εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς, θα χορηγείται πιστοποιητικό ευδόκιμης παρακολούθησης σε περίπτωση βαθμολόγησης άνω του 70/100, το οποίο θα επισυνάπτεται στον υπηρεσιακό φάκελο τους.

Κύριε Υπουργέ, υπενθυμίζεται ότι η αξιολόγηση των δικαστών πραγματοποιείται και τώρα μέσω της επιθεώρησης τους. Κατά συνέπεια, θεσμοθετείται μια επιπρόσθετη διαδικασία αξιολόγησης, η οποία δεν συνάδει με τον τρόπο που η συντεταγμένη πολιτεία οφείλει να αντιμετωπίζει τους λειτουργούς της δικαιοσύνης. Παράλληλα, υποβαλλόμενοι στην εν λόγω διαδικασία, δίχως ουσιαστικά κίνητρα, αποτελεί κοινό τόπο ότι λησμονείται τεράστιος όγκος υποθέσεων τον οποίο καλούνται να διαχειριστούν καθημερινά, καθώς και το υψηλό λειτούργημα που επιτελούν.

Άρα, το ερώτημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων είναι εύλογο: Η παρούσα πρωτοβουλία σας συνιστά το πρώτο επεισόδιο μιας σειράς αλλαγών στην αξιολόγηση των δικαστών; Σε αυτό οφείλετε να απαντήσετε, καθώς η υποβάθμιση των δικαστικών λειτουργών σημαίνει αποδυνάμωση, με ό,τι επικίνδυνο αυτό συνεπάγεται του θεσμού της δικαιοσύνης, ενώ συνδέεται και με τον περιρρέοντα προβληματισμό αναφορικά και με τα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου, κυρίως ως προς ζητήματα διαφάνειας. Η διαφάνεια είναι ένας τομέας ο οποίος δεν αποτελεί, άλλωστε, και το δυνατό χαρτί της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, όπως αποδεικνύεται δύο χρόνια τώρα. Εξάλλου, τον εν λόγω προβληματισμό για το νομοσχέδιό σας συμμερίζεται και η Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών.

Ενδεικτικό είναι το απόσπασμα επιστολής το οποίο μεταφέρω αυτολεξεί: «Ενώ, όμως, σε πολλά δικαστικά συστήματα η αρχική εκπαίδευση ολοκληρώνεται με εξετάσεις, προκειμένου να αποδειχθεί η νομική επάρκεια που απαιτείται για τον διορισμό ενός δικαστή, αντίθετα είναι, πράγματι, επικίνδυνο να υποβάλλεται σε εξετάσεις ένας εν ενεργεία δικαστής, μετά από ένα πρόγραμμα επιμόρφωσης.

Η ικανότητα των δικαστών να ασκούν το λειτούργημά τους μπορεί να κριθεί μέσα από την αξιολόγηση του έργου τους, η οποία, όπως πληροφορήθηκε η Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών, προβλέπεται στην Ελλάδα σε τακτική βάση. Η υποβολή των δικαστών σε έλεγχο από τους διδάσκοντες στα εκπαιδευτικά σεμινάρια ενέχει, πράγματι, τον κίνδυνο αδικαιολόγητης επέμβασης στη δικαστική ανεξαρτησία». Η επιστολή απευθύνεται σε εσάς, κύριε Υπουργέ, με αφορμή το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και δεν προέρχεται από κάποιο συνδικαλιστικό ή αντιπολιτευτικό όργανο της χώρας μας, αλλά από την Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών.

Η αντίστοιχη ελληνική Ένωση θέτει και ορισμένα άλλα επιμέρους ερωτήματα σχετικά με την αδικαιολόγητη αύξηση της περιόδου υπηρεσίας δόκιμου δικαστικού λειτουργού σε 20 μήνες από 12, άρθρο 36, την αναγκαία αύξηση των αποδοχών των σπουδαστών της Εθνικής Σχολής στο 70% αντί του 50% επί του μισθού του Παρέδρου Πρωτοδικείου, άρθρο 22, τη δυνατότητα διενέργειας πρακτικής άσκησης τόσο στην Αθήνα όσο και στη Θεσσαλονίκη και όχι μόνο στην πρώτη, άρθρο 31, καθώς και την αδικαιολόγητη διάκριση εις βάρος των Ειρηνοδικών κατά την αξιολόγηση των προσόντων οι οποίοι πρέπει να έχουν το βαθμό του Ειρηνοδίκη Α΄ Τάξης και να έχουν συμπληρώσει τουλάχιστον 20 έτη παραμονής στην υπηρεσία για ενδεχόμενη ανάληψη καθηκόντων διδάσκοντα στη Σχολή, άρθρο 49.

Κύριε Υπουργέ, η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών αποτελεί τη μήτρα της διαφύλαξης της αμεροληψίας της δικαιοσύνης, ενός θεσμού που οφείλει, και εκ του Συντάγματος, να είναι ανεξάρτητος και να διέπεται πρωτίστως από την αρχή της διαφάνειας. Δυστυχώς, με το εν λόγω νομοσχέδιο, ανοίγεται κερκόπορτα για έξωθεν παρεμβάσεις στη διαδικασία αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών. Για τους λόγους αυτούς σας καλούμε να επανεξετάσετε το περιεχόμενο των άρθρων που ανέφερα και προηγουμένως.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, σήμερα, κατά την δική μας άποψη, έρχεται να συζητήσουμε εδώ στην Επιτροπή μας ένα από τα πιο σοβαρά νομοσχέδια τα οποία πρέπει να διέπουν το δικαστικό μας σύστημα.

Ξέρετε, επειδή ήμουν φοιτητής σε παραγωγική σχολή, κύριε Υπουργέ, γνωρίζω από πρώτο χέρι και μάλιστα δύο φορές, τι σημαίνει να βγεις από ένα παραγωγικό σχολείο σωστός επαγγελματίας και καλός χαρακτήρας.

Είχα την τύχη να φοιτήσω στη Στρατιωτική Σχολή Ευελπίδων, ένα από τα πιο παλιά, από το αρχαιότερο ίσως και το πιο μεγάλο, κατά την άποψή μου, παραγωγικό σχολείο της πατρίδας μας.

Επίσης, είχα την τύχη να φοιτήσω από ένα άλλο παραγωγικό σχολείο το οποίο παρομοιάζει με την Εθνική Σχολή Δικαστών που βγαίνουν πλέον οι δικαστές. Διότι αν πάρουμε ότι η Σχολή Ευελπίδων είναι το πανεπιστήμιο που βγαίνουν οι δικηγόροι, κύριε Υπουργέ, εν συνεχεία πάμε στο ειδικό σχολείο, το ειδικό παραγωγικό σχολείο, την Εθνική Σχολή Δικαστών και Εισαγγελέων.

Ξέρετε, αυτά τα σχολεία έχουν μια ιδιομορφία, αν από την αρχή δεν οργανωθούν σωστά και δεν ξεκινήσουμε να τα λειτουργούμε σωστά, ποτέ δεν θα λειτουργήσουν.

Κύριε Υπουργέ, πράγματι, βλέπω ότι γίνεται μια σοβαρή προσπάθεια προς αυτήν την κατεύθυνση. Βέβαια, έχουμε να πούμε ορισμένα πράγματα εάν μπορούμε να βελτιώσουμε ή κατά την άποψή μας ορισμένες προτάσεις που θα σας δώσουμε αν μπορούν να γίνουν αποδεκτές πάντα για το καλό για το καλό του ελληνικού λαού. Γιατί ο δικαστής, ο εισαγγελέας, ο ειρηνοδίκης, όλο το δικαστικό προσωπικό πρέπει να είναι έτσι οργανωμένο, δομημένο και μαθημένο, αν θέλετε, ούτως ώστε και επειδή έχετε στο επιτελείο σας δικαστές νομίζω ότι θα με καταλαβαίνουν, να είναι μακριά από πολιτικές, μακριά από κομματικές φράξιες, μακριά από αγκυλώσεις ορισμένων πραγμάτων.

Τώρα, η Εθνική Σχολή Δικαστών η οποία αν δεν κάνω λάθος, από το 1958 λειτουργεί όσο είναι και η ηλικία μου δηλαδή, πρέπει να έχει δύο στόχους. Ο πρώτος στόχος είναι να παράξει σοβαρούς δικαστές, καταρτισμένους επαγγελματίες και δεύτερος σοβαρούς ανθρώπους και καλούς χαρακτήρες. Και τα δύο μαζί, είναι κάτι το οποίο πρέπει να το επισημάνουμε από την πρώτη στιγμή.

Σωστή οργάνωση, άρτια οργάνωση. Με το παρόν νομοσχέδιο είναι ένα πρώτο βήμα και νομίζω ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η οργάνωση η οποία επιχειρείται από το νομοσχέδιο αυτό.

Έχουμε ορισμένα θέματα τα οποία τα θίγουν και οι δικαστικοί, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και μου κάνει εντύπωση ότι ενώ είναι και αυτοί προς μια κατεύθυνση για να φτιάξουμε ένα σχολείο, ένα παραγωγικό σχολείο, σοβαρό, εντούτοις κολλάνε σε ένα πράγμα και αυτό δεν το καταλαβαίνω. Δεν έχουν απόλυτα άδικο, αλλά νομίζω ότι πρέπει να το ξαναδούμε και αφού ακούσουμε και την Ένωση τους όταν θα έχουμε την διαδικασία της ακρόασης των φορέων, να ρωτήσουμε ορισμένα πράγματα, να μας πουν και αυτοί τις δικές τους απόψεις. Δηλαδή, βλέπω ένα πράγμα το οποίο το βλέπω και στο δημόσιο, αυτό της αξιολόγησης. Εκεί κολλάμε όλοι.

Ρωτώ τους δικαστές καλόπιστα. Η πλευρά μας τους έχει υποστηρίξει πάρα πολλές φορές, κύριε Υπουργέ, διότι νομίζω ότι εκτελούν ένα έργο το οποίο είναι πολύ σοβαρό, πολύ κουραστικό, πολύ κοπιαστικό, δεν έχουν ώρες κοινής ανάπαυσης. Είναι συνέχεια όλο το εικοσιτετράωρο σε εγρήγορση. Το μυαλό τους δουλεύει συνέχεια. Πρέπει να γνωρίζουν καλά τους νόμους απ’ την άλλη μεριά πρέπει να τα έχουν καλά και με τη συνείδησή τους. Διότι, βγάζοντας μία απόφαση -καταδικάζοντας ή απαλλάσσοντας έναν άνθρωπο- δεν θα κοιμούνται τις υπόλοιπες μέρες της ζωής τους αν έχουν κάνει κάποιο λάθος. Όμως, δεν καταλαβαίνω εκεί που κολλάμε όλοι στην αξιολόγηση και το ακούω και από εδώ. Το άκουσα και από τον ΣΥΡΙΖΑ. Το ακούω πολλές φορές. Αυτό γίνεται και με τους δημοσίους υπαλλήλους.

Ξέρετε, για μας τους στρατιωτικούς η αξιολόγηση είναι το άλφα και το ωμέγα. Για πρώτη φορά κατάλαβα, κυρίες και κύριοι, τι σημαίνει αξιολόγηση όταν πήγα σε ένα σχολείο στην Αμερική και αξιολογήθηκα το 1987-1988 στη νυχτερινή πτήση. Τότε κατάλαβα πόσο πίσω είμαστε όταν εκεί στις εκτάσεις στις αχανείς εκτάσεις της Αλαμπάμα και της Καλιφόρνια προσπαθούσες να βρεις ένα σημείο να προσγειωθείς. Τα GPS δεν είχαν έρθει ακόμα στην Ελλάδα.

Άρα, λοιπόν, το πρώτο πράγμα που πρέπει να σκεφτόμαστε είναι πώς θα οργανώσουμε το σχολείο. Το δεύτερο πράγμα πώς θα βάλουμε αυτούς τους καθηγητές, τους διδάσκοντες, οι οποίοι θα είναι οι άριστοι, οι πολύ καλοί οι οποίοι θα μπορούν να μεταφέρουν και να διδάξουν τους εκπαιδευόμενους οι οποίοι θα έχουν περάσει με εξετάσεις βεβαίως -και αυτοί- όπως γίνεται σε όλες τις παραγωγικές σχολές σε όλο τον κόσμο. Και το τρίτο είναι πως αφού τους βγάλουμε δικαστές, εισαγγελείς, ειρηνοδίκες θα είμαστε σίγουροι ότι μέχρι το πέρας της καριέρας τους αυτοί θα επιμορφώνονται και θα αξιολογούνται σύμφωνα με την κατάρτισή τους για να μπορούν να πάρουν και μια θέση παραπάνω, να το πω απλά να το καταλάβει ο κόσμος.

Πώς θα γίνει προαγωγή, δηλαδή, από Πρωτοδίκη σε Πρόεδρο Πρωτοδικών; Πώς θα γίνει από Πρόεδρο Πρωτοδικών σε Εφέτη; Πώς θα πάμε στα ανώτατα αξιώματα της δικαιοσύνης;

Άρα, νομίζω ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων -να το συζητήσουμε εκτενώς αυτό και με το Προεδρείο τους και με τις άλλες ενώσεις μεθαύριο που θα είναι οι φορείς δεν ξέρω πότε θα έχουμε τους φορείς- να δούμε για ποιο λόγο αντιδρούν στην αξιολόγηση; Τι είναι αυτό που τους φοβίζει στην αξιολόγηση; Η εξέταση; Η βαθμολογία;

Είναι ένα θέμα νομίζω, το μείζον διότι, όλοι οι άλλοι συμφωνούμε στα περισσότερα εδώ πέρα. Δεν είναι κάτι το οποίο πιστεύω ότι δεν θα συμφωνήσουμε. Εμείς περιμένουμε να δούμε τι θα μας πουν για το θέμα της μετεκπαίδευσης και των αξιολογήσεων. Για τους δικαστές, όπως και για όλους τους Έλληνες εργαζόμενους, η αξιολόγηση πρέπει να είναι καθημερινή. Ο πιλότος κάθε βδομάδα δεν πετάει την επόμενη εάν δεν αξιολογηθεί.

Για να δούμε τώρα τι άλλα μπορούμε να κάνουμε γι’ αυτούς τους ανθρώπους;

Κατ’ αρχάς, κύριε Υπουργέ, είναι ένα σχόλιο στην Καλαμαριά Θεσσαλονίκης. Οι άνθρωποι λέτε μέχρι ηλικίας 45 χρονών τώρα το κάνετε 40 χρονών την ηλικία που μπορούν να δίνουν εξετάσεις. Νομίζω ότι δεν έχει μεγάλη διαφορά τι 40, τι 45. Δεν ξέρω ποια είναι η διαφορά αυτή που σας έκανε να σκεφτείτε ότι πρέπει να το αλλάξετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Να υπάρχει χρόνος υπηρεσιακής εξέλιξης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης – Κυριάκος Βελόπουλος):** Εντάξει, νομίζω ότι είναι ένα ζήτημα, το οποίο το συζητάμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έχουμε μεταβατική διάταξη γι’ αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης – Κυριάκος Βελόπουλος):** Εντάξει**.** Πάμε τώρα να δούμε κατά τη διάρκεια των εξετάσεων. Έχουμε γραπτές εξετάσεις, προφορικές εξετάσεις και πρακτική.

Πάμε τώρα στη γραπτή εξέταση που έχει 70%. Θα συμφωνήσουμε όλοι ότι οι εξετάσεις πρέπει να είναι αδιάβλητες. Οι εξετάσεις πρέπει να είναι αυστηρές, δύσκολες, πράγματι για να περνούν οι καλύτεροι. Αυτό είναι και το νόημα. Όταν δίνουν πολύ μεγάλος αριθμός λογικό είναι και εμείς θέλουμε έναν μικρό, περιορισμένο αριθμό Δικαστών και Εισαγγελέων να παίρνουμε τους καλύτερους.

Πάμε τώρα να δούμε στην προφορική, κύριε Υπουργέ. Γιατί έχει 30% η προφορική; Τι εξετάζουμε δηλαδή, να καταλάβω στην προφορική εξέταση τι εξετάζουμε; Εξετάζουμε τον οξύ νου; Αν μπορεί να μιλήσει καλά; Εάν έχει ευγλωττία; Εάν είναι ωραίος, όμορφος ή όμορφη; Τι εξετάζουμε ακριβώς;

Νομίζω ότι αυτά τα οποία εξετάζουμε είναι εάν ο άνθρωπος είναι καλά, εάν είναι σοβαρός διότι, μπορεί ορισμένοι να έχουν ξεφύγει, εάν λειτουργεί το μυαλό του και η σκέψη του και έχει μία συνέχεια, αν έχει ευγλωττία κ.λπ..

Κύριε Υπουργέ, αυτά μπορούμε να τα εξετάσουμε και σε μία ψυχολογική εξέταση. Αυτοί πρέπει να παίρνουν, όπως όλες οι παραγωγικές σχολές, από έναν ψυχολόγο, ο οποίος θα μπορέσει να μας πει, αν αυτός ο άνθρωπος μπορεί, αν έχει τα εχέγγυα να συνεχίσει να γίνει δικαστής ή θα κάνει διαφορά ανεβαίνοντας στην έδρα και έχοντας την υπερεξουσία του δικαστή, ο οποίος, δεν ελέγχεται από κανέναν, ο νόμος, η συνείδησή του και ο Θεός. Ξέρετε, ο πολίτης βλέπει ορισμένους από αυτούς.

Επειδή, εγώ, έχω πάει κατηγορούμενος σε πάρα πολλά δικαστήρια μου έχει τύχει και κυρίως στους χαμηλούς βαθμούς, να βλέπω μπροστά μου ανθρώπους και με την πρώτη ματιά που ρίχνω το 99% είναι άριστοι, όμως, βλέπεις δυο, τρεις περιπτώσεις τους και λες «πάει αυτός με έχει καθαρίσει», γιατί φαίνεται ο άνθρωπος είτε είναι γυναίκα είτε άντρας. Δεν το λέω αυτό για να κατηγορήσω κανέναν. Υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι, δεν μπορούν να έχουν τέτοια αξιώματα.

Άρα, λοιπόν, γιατί να μην περνάει μία ψυχολογική, ψυχιατρική εξέταση πριν δώσει εξετάσεις ή μετά, αφού δώσει τα γραπτά για να δούμε αν είναι μπορεί ή όχι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό γίνεται, κύριε Μυλωνάκη. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Αφού γίνεται αυτό, τα προφορικά τι σχέση έχουν;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σας απαντήσω. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Θα σας πω και εγώ ορισμένα παραδείγματα, τα οποία, έχουν γραφτεί στον τύπο και τα γνωρίζετε, κύριε Υπουργέ. Για παράδειγμα, γράφει ένας για 10, είναι 24ος, παίρνει 18, πάει στην προφορική εξέταση παίρνει 14,5 με άριστα το 15 και ξαφνικά από 24ος καταλήγει να είναι 5ος. Αυτά γίνονται, έχουν γραφτεί, δεν θέλω να αναφέρω περιπτώσεις, διότι τα γνωρίζετε πολύ καλύτερα από μένα, τα γνωρίζουν και οι δικαστές τους οποίους έχετε στο γραφείο σας. Έχουν γραφτεί και ονόματα ανωτάτων δικαστικών λειτουργών, που έχουν περάσει τα παιδιά τους κ.λπ.. Αυτό δεν το λέω για κακό, κύριε Υπουργέ. Αλήθεια σας! Εκτιμώ όλους τους δημόσιους λειτουργούς και κυρίως τους δικαστικούς, γιατί υπερβάλλουν τον εαυτό τους πολλές φορές, τους βλέπεις κουράζονται, αλλά είναι ένα θέμα, το οποίο, πρέπει να το δούμε.

Η πρότασή μας και το λέω ευθύς εξαρχής είναι ότι ένα από τα θέματα, τα οποία, πρέπει να δούμε σοβαρά -το λέω και στο επιτελείο σας που αποτελείτε από αξιολογότατους δικαστικούς λειτουργούς- το θέμα των προφορικών. Ξέρετε, η γυναίκα του Καίσαρος δεν πρέπει να φαίνεται τίμια, πρέπει να είναι. Αυτά πρέπει να συνδυάζονται. Πρέπει, λοιπόν το 99% ή το 90%, να είναι γραπτή η εξέταση, αν θέλετε και προφορική, για να τους κάνετε και μία ερώτηση στους υποψηφίους, αλλά να έχει ένα πολύ μικρό ποσοστό, να μην επηρεάζει την είσοδό τους. Άρα γραπτά πάνω απ’ όλα, προφορικά ελάχιστα. Αφού μου είπατε ότι παίρνουν ψυχολογικά τεστ κ.λπ., πάρα πολύ ωραία, να συνεχίσουμε να το έχουμε αυτό το θέμα και να φτιάξουμε μία Σχολή Δικαστών, η οποία να είναι για πραγματικό σεμινάριο.

Επίσης, επιμόρφωση. Δεν πρέπει να στέλνονται, κύριε Υπουργέ, οι δικαστές καθ’όλη τη διάρκεια της πορείας τους, της σταδιοδρομίας τους στο εξωτερικό; Δεν ξέρω, υπάρχει αυτό το μέτρο; Στέλνονται στο εξωτερικό; Γίνονται επιμορφωτικά σεμινάρια; Γιατί πολλές φορές λέμε «δεν έχουμε λεφτά να στείλουμε και δεν στέλνουμε». Νομίζω ότι αυτό το έχετε αντιμετωπίσει και εσείς, να έχουν καλέσει Έλληνες δικαστές και να λέμε «δεν έχουμε, το κονδύλι μας είναι μείον, δεν μπορούμε να τους στείλουμε έξω». Πρέπει να είμαστε όλοι θετικοί για το θέμα της συνεχής εκπαίδευσης και αξιολόγησης, είναι προς το καλό του ελληνικού λαού. Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε.

Επίσης, ένα άλλο πρόβλημα για το οποίο μου έχουν τηλεφωνήσει στο γραφείο αρκετοί άνθρωποι οι οποίοι έχουν περάσει πρόσφατα στη Σχολή, είναι το οικονομικό. Πηγαίνει ένας άνθρωπος 35- 40 χρόνων στη Σχολή και είναι παντρεμένος. Ήταν δικηγόρος μέχρι χθες. Έβγαζε ένα μεροκάματο ίσα να ζει και ξαφνικά βρίσκεται στην Καλαμαριά, στη Θεσσαλονίκη, να μην έχει που την κεφαλήν κλείνει. Εάν πάτε σε σχολεία παραγωγικά στο εξωτερικό, θα δείτε την διαφορά. Πώς είναι διαμορφωμένες οι αίθουσες που κάνουν τα μαθήματα, όλα τα απαιτούμενα εκπαιδευτικά υλικά τα οποία πρέπει να δώσουμε στους καθηγητές και στους εκπαιδευόμενους για να μπορέσουν να κάνουν τα μαθήματά τους. Πώς κοιμούνται. Να δείτε τα διαμερίσματα τα οποία έχουν φτιάξει και κοιμούνται. Υπάρχουν 40- 45 τετραγωνικά σπίτια τα οποία είναι επιπλωμένα και κάθε μαθητής μένει, το βάφει, το κρατάει σε μία καλή κατάσταση γιατί αν πάει και νοικιάσει στη Θεσσαλονίκη θα πληρώσει ακριβά ενοίκια. Με το δικό σας νομοσχέδιο θα πάρει περίπου 800 ευρώ. Αν βγουν οι ασφαλιστικές εισφορές που πρέπει να πληρώσει, αυτός ο άνθρωπος ξαφνικά θα μείνει με 700 ευρώ. Πείτε μου πώς θα νοικιάσει το σπίτι. Ποιος θα συντηρήσει την οικογένειά του που μπορεί να είναι στην Κρήτη ή στη Ρόδο ή στην Πελοπόννησο ή στην Αθήνα; Θα έχει το μυαλό του πώς θα συντηρήσει τον εαυτό του, την οικογένειά του ή να διαβάσει, να μελετήσει και να γίνει ένας άξιος δικαστής; Αυτό είναι ένα τεράστιο και υπαρκτό πρόβλημα. Πρέπει τώρα να το δούμε και να το λύσουμε. Εγώ θα κάνω και τις προτάσεις. Υπάρχουν προτάσεις.

Δεύτερον, σίτιση. Πού τρώνε αυτοί οι άνθρωποι; Εγώ σας λέω ειλικρινά, κύριε Υπουργέ, ότι η Λέσχη Αξιωματικών Φρουράς Θεσσαλονίκης θα μπορούσε να φιλοξενήσει και το σχολείο των δικαστών και εισαγγελέων. Αυτό το σχολείο, το οποίο πρέπει να το ανεβάσουμε σε πάρα πολύ υψηλό επίπεδο. Εάν δεν κατορθώσουμε να τα ανεβάσουμε, δεν θα βγάλουμε ποτέ σωστούς ανθρώπους. Πρώτα από όλα πρέπει να βγάλουμε ανθρώπους. Να είναι απαλλαγμένος. Αυτό είναι το ζητούμενο. Όχι να ανοίξουμε ένα σχολείο, να πάνε κάποιοι άνθρωποι να διαβάζουν ολημερίς και ολονυχτίς. Να μην τους έχουμε ούτε που θα κοιμηθούν, ούτε πού θα φάνε, ούτε τα εποπτικά υλικά, ούτε τίποτα. Όχι. Πρέπει να ξεφύγουμε από αυτή τη νοοτροπία. Και βέβαια μόλις πούμε ότι ξεκινάει το σχολείο, η πολιτική, κύριε Υπουργέ, βγαίνει απέξω.

Θα σας πω κάτι το οποίο μου κάνει εντύπωση. Ο Γενικός Διευθυντής της Σχολής τοποθετείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, στο άρθρο 8 φαίνεται. Ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας των Οικονομικών Υποθέσεων τοποθετείται με απόφαση του Υπουργού, στο άρθρο 10. Οι διευθυντές κατάρτισης και επιμόρφωσης τοποθετούνται και αυτοί με απόφαση του Υπουργού στο άρθρο 11. Η προκήρυξη των εισαγωγικών διαγωνισμών, γίνεται πάλι από τον Υπουργό, στο άρθρο 16. Αυτό δεν λέγεται διοικητική αυτοτέλεια, κύριε Υπουργέ.

Πρόταση. Θα μπορούσε να είναι αυτό ένα 10μελές συμβούλιο από τους Προέδρους του Συμβουλίου Επικρατείας, του Αρείου Πάγου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τον Γενικό Διευθυντή της Σχολής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: *ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Αν είναι κάτι, το οποίο έχει παρερμηνευτεί αυτή από την μεριά της Ελληνικής Λύσης, το μέρος το δικό μου, δηλαδή, να το δούμε, να το διορθώσουμε. Νομίζω, όμως, ότι δεν έχει παρερμηνευθεί.

Εμείς, μιλάμε για διοικητική αυτοτέλεια του σχολείου δηλαδή, το σχολείο πρέπει, να ανήκει στην Δικαιοσύνη, στην δικαστική εξουσία, να μην παρεμβαίνει καθόλου ο υπουργός, το υπουργείο τίποτα.

Αυτά, λοιπόν, προς το παρόν. Επιφυλασσόμεθα, βεβαίως, να ακούσουμε και τις απόψεις και των επιμέρους φορέων, για να δούμε, αν πρέπει, να διορθώσουμε κάτι. Αυτές οι προτάσεις, τις οποίες κάνουμε, θα συνεχιστούν. Μέχρι το πέρας του νομοσχεδίου νομίζω ότι θα έχουν βγει χρήσιμα συμπεράσματα και πρέπει όλοι μαζί, να σκύψουμε πάνω στο Εθνικό αυτό Σχολείο, το οποίο είναι για το καλό του ελληνικού λαού.

Μη νομίζετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, ότι ο ελληνικός λαός δεν καταλαβαίνει. Βλέπει, ξέρει, αξιολογεί και το αποκούμπι του είναι η Δικαιοσύνη. Πρέπει, λοιπόν, οι δικαστές και οι εισαγγελείς, οι οποίοι θα βγαίνουν από το παραγωγικό αυτό Σχολειό, το οποίο πρέπει, να το ανεβάσουμε σε Α επίπεδο, πρέπει να είναι και να λειτουργεί και να βγάζει ανθρώπους πρώτα και εν συνεχεία επαγγελματίες δικαστές και εισαγγελείς.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Νικόλαος Παπαναστάσης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στις δύο ειδικές αγορήτριες του Κ.Κ.Ε. και του ΜέΡΑ25, ώστε να ολοκληρώσουμε επί της αρχής τις τοποθετήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, να κάνω γνωστούς στην Επιτροπή τους φορείς οι οποίοι θα κληθούν στην αυριανή δεύτερη συνεδρίαση. Είναι η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, η Εθνική Σχολή Δικαστών, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, η Ένωση Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Ένωση Δικαστών Συμβουλίου της Επικρατείας, η Νομική Σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, όπου εδρεύει η Σχολή Δικαστών εννοώ στην πόλη της Θεσσαλονίκης, η Ένωση Ειρηνοδικών και η Ένωση Ανώτατων και Ανώτερων Δικαστών και Εισαγγελέων.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μαρία Κομνηνάκα για 15΄ λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Με το πρόσχημα της αντιμετώπισης των υπαρκτών καθυστερήσεων στην απονομή της Δικαιοσύνης η Κυβέρνηση επιδιώκει την αναμόρφωση της Εθνικής Σχολής Δικαστών σε ακόμα πιο αντιδραστική κατεύθυνση, που στην πραγματικότητα επιβάλλεται από αυτές τις ανάγκες του κεφαλαίου. Αυτό υπηρετεί στην πραγματικότητα και ο στόχος της βελτίωσης της ποιότητας της Δικαιοσύνης, όπως τίθεται στο πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου. Άλλωστε, η αποτελεσματικότερη προσαρμογή της Δικαιοσύνης στην εξυπηρέτηση της κερδοφορίας μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων έχει ήδη τεθεί ως κατεύθυνση στις κατευθυντήριες γραμμές του Ταμείου Ανάκαμψης. Αποτελεί, επομένως, κατεύθυνση της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την οποία συνυπογράφουν Ν.Δ., ΣΥΡΙΖΑ, ΚΙΝ.ΑΛ. και, βέβαια, τα υπόλοιπα Κόμματα.

Αποκαλύπτεται, επίσης, ότι οι καθυστερήσεις που επιδιώκει να αντιμετωπίσει η Κυβέρνηση στην απονομή της Δικαιοσύνης, δεν αφορούν στις υποθέσεις των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων, αλλά αυτές των επιχειρηματικών μονοπωλιακών ομίλων του μεγάλου κεφαλαίου. Αυτό αποδεικνύεται όχι μόνον στην σημερινή νομοθετική παρέμβαση, αλλά από μια σειρά νομοθετικές παρεμβάσεις που έχουν προηγηθεί όλο το προηγούμενο διάστημα, γιατί την ίδια ώρα που με ιδιαίτερη προσήλωση προχώρησε για παράδειγμα στην ίδρυση των ειδικών τμημάτων των επενδυτικών τμημάτων στα Δικαστήρια, αναμορφώνεται σήμερα το πλαίσιο Εθνικής Σχολής Δικαστών, όμως, αρνείται να προχωρήσει στην ουσιαστική αύξηση της χρηματοδότησης από τον Κρατικό Προϋπολογισμό για την αναβάθμιση και επέκταση των κτιριακών υποδομών, του τεχνολογικού εξοπλισμού των δικαστηρίων, αρνείται τις μαζικές προσλήψεις δικαστικών υπαλλήλων με πλήρως κατοχυρωμένα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, που λείπουν από όλες τις δικαστικές μονάδες και, βέβαια, αυτό που σε μεγάλο βαθμό επηρεάζει και την ταχύτητα και την ποιότητα απονομής της Δικαιοσύνης.

Αντιθέτως πέραν του ότι συνεχίζεται αμείωτη η υποχρηματοδότηση όπως από όλες βέβαια, μέχρι σήμερα, κυβερνήσεις, έχουν θεσπιστεί μια σειρά από δικονομικά βάρη και άλλα εμπόδια που καθιστούν πανάκριβη και άρα, απλησίαστη την πρόσβαση στην Δικαιοσύνη για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα ενώ,   
ταυτόχρονα, προωθούνται διάφορες μορφές της ιδιωτικής διαμεσολάβησης, εξωδικαστική επίλυση διαφορών κ.λπ. οι οποίες στην πραγματικότητα επιβαρύνουν ακόμα περισσότερο τη θέση του οικονομικά ασθενέστερου, αφού εισάγουν υποχρεωτικά προ-στάδια στη διαδικασία που βέβαια έχουν και το αντίστοιχο κόστος. Ενώ σε προτεραιότητα τίθενται οι υποθέσεις των επενδυτών, προωθούνται συγχωνεύσεις και καταργήσεις δικαστηρίων, αλλά και η μετατροπή της διοίκησης των δικαστηρίων ώστε να προσομοιάζει στην πραγματικότητα με την διοίκηση μεγάλων επιχειρήσεων.

Σε αυτή την κατεύθυνση, επίσης, προωθείται κάτω από την ομπρέλα της καλύτερης αξιολόγησης των δικαστών η ουσιαστική ακύρωση της επετηρίδας και η ταυτόχρονη εντατικοποίηση του έργου τους.

Με το παρόν νομοσχέδιο για την Εθνική Σχολή Δικαστών, επιδιώκεται και ένας ακόμα βασικός και διπλός βέβαια, στόχος για το Κεφάλαιο. Αφενός, η διαμόρφωση μιας νέας γενιάς δικαστών που θα αποτελεί αποτελεσματικότερο και ταχύτερο εργαλείο στην υπηρέτηση των συμφερόντων του κεφαλαίου και αφετέρου, ο ασφυκτικός έλεγχος των ήδη εν ενεργεία δικαστών, ώστε να μην «ξεφεύγουν ρούπι» από την υπεράσπιση της κυρίαρχης πολιτικής.

Κρίκος, λοιπόν, στο πλαίσιο αυτό είναι και η προσαρμογή της ίδιας της Σχολής Δικαστών με αλλαγές που αφορούν από την οργάνωση της ίδιας της Σχολής, την εκπαίδευση των δικαστών, την ύλη και το εκπαιδευτικό αντικείμενο, όσο ακόμα και την ίδια την επαγγελματική εξέλιξη και σταδιοδρομία των δικαστών, μέσω της βαθμολόγησής τους κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους.

Φυσικά, αξιοποιείται και η αντίστοιχη ευρωπαϊκή και διεθνής πείρα, αφού όχι μόνο εισάγεται ο θεσμός της Αξιολόγησης και στην ίδια τη Σχολή Δικαστών με την αξιολόγηση των καθηγητών από τους εκπαιδευόμενους, αλλά προβλέπεται και νέα ρύθμιση για την εκπαίδευση του προσωπικού, το λεγόμενο «Trainer of the Trainers», που κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου πρόκειται για διεθνή εκπαιδευτική πρακτική που εφαρμόζεται σε χώρες όπως η Αγγλία, οι ΗΠΑ, η Γαλλία και σε Διεθνείς Οργανισμούς, όπως το πρόγραμμα HELP της Ε.Ε., με στόχο να συστήσει, όπως αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση, στους διδάσκοντες το περίγραμμα και τους όρους της μεθόδου διδασκαλίας, με σκοπό τη μεγιστοποίηση του εκπαιδευτικού αποτυπώματος στη διαδικασία εκπαίδευσης των μελλοντικών δικαστικών λειτουργών, μέσα από την αναγνώριση, συστηματοποίηση και εφαρμογή των βέλτιστων εκπαιδευτικών μοντέλων.

Προσαρμόζεται, λοιπόν, η Εθνική Σχολή Δικαστών στα διεθνή πρότυπα, όπως λέτε. Δηλαδή, στις ακόμα πιο δοκιμασμένες και αποτελεσματικές συνταγές διαμόρφωσης ενός Δικαστικού Σώματος, άτεγκτου υπερασπιστή της εθνικής οικονομίας και της κοινωνικής ειρήνης. Δηλαδή, όπως μεταφράζεται αυτό στην πραγματικότητα, της αντιλαϊκής πολιτικής και της προαπαιτούμενης αναβάθμιση της καταστολής από τη μια, και της ιδεολογικής βέβαια χειραγώγησης από την άλλη. Και τα δύο απαραίτητα εργαλεία, για να επιτευχθεί η λεγόμενη κοινωνική ειρήνη.

Το ίδιο, βέβαια, επιδιώκεται και με την εισαγωγή των τακτικών και έκτακτων Προγραμμάτων Επιμόρφωσης, με το περιεχόμενό τους να είναι αποκαλυπτικό για το τι Δικαστικό Σώμα απαιτούν οι σύγχρονες ανάγκες του κεφαλαίου. Και δεν είναι τυχαίο εξάλλου, ότι έχει συναντήσει μεγάλη αντίδραση και από την Ένωση Δικαστών και από τις ευρωπαϊκές αντίστοιχες Ενώσεις.

Αναφέρονται συγκεκριμένα τέσσερις κύκλοι επιμόρφωσης. Ο πρώτος κύκλος αφορά την οργάνωση της διοίκησης των δικαστηρίων, τη δικαστική επικοινωνία, τη δικαστική δεοντολογία, τη μεθοδολογία του δικαστικού έργου και τη διαχείριση του χρόνου στην άσκηση των καθηκόντων.

Ο δεύτερος κύκλος αφορά το οικονομικό δίκαιο και ιδίως τα θέματα που αφορούν την ενέργεια, την κεφαλαιαγορά, τον ανταγωνισμό και την προστασία του καταναλωτή, δηλαδή τα ζητήματα που εγείρουν επενδυτικά ενδιαφέροντα. Ο τρίτος κύκλος αφορά τη νομική εμβάθυνση σε θέματα ανάλογα με τον κλάδο της δικαιοσύνης που αφορούν και ο τέταρτος κύκλος αφορά το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Πρόκειται, δηλαδή, για τομείς αντικειμένων, αποκαλυπτικούς για τις βασικές επιδιώξεις που προωθούνται με τις νέες αλλαγές. Πρώτον, τη βελτίωση της διοίκησης και οργάνωσης των δικαστηρίων, ως ανάγκη για να προχωρήσουν οι συνολικότερες αναγκαίες για την αστική τάξη αλλαγές στην απονομή της δικαιοσύνης. Ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στο οικονομικό δίκαιο, το δίκαιο της κεφαλαιαγοράς για την ενέργεια και λοιπά που εκφράζουν στην πραγματικότητα τη στρατηγική της αστικής τάξης στο να προχωρήσουν νέες μεγάλες επενδύσεις στη χώρα, ιδιαίτερα στους τομείς της Πράσινης Ανάπτυξης, η εμβάθυνση στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης από όπου δίνονται και οι κεντρικές κατευθύνσεις. Γι’ αυτό και η συμμετοχή στα προγράμματα αυτά είναι υποχρεωτική ετησίως και οι δικαστές πρέπει να συμπληρώσουν όλους τους κύκλους, τουλάχιστον μία φορά, το ανώτερο σε ως οκτώ έτη. Μάλιστα, με βάση τις επιδόσεις τους εκεί και εφόσον λάβουν το 70% και άνω θα λαμβάνουν πιστοποιητικό ευδόκιμης παρακολούθησης. Βέβαια το πιστοποιητικό αυτό θα μπαίνει στον υπηρεσιακό τους φάκελο, άρα, αναπόφευκτα θα λαμβάνεται υπόψη για την εξέλιξή τους. Εφόσον μάλιστα δεν έχουν επιτύχει το 70% σε κάποιο κύκλο επιμόρφωσης οφείλουν να τον επαναλάβουν.

Από κοντά βέβαια και τα έκτακτα προγράμματα που απευθύνονται σε δικαστές που καλούνται να εφαρμόσουν νέες ρυθμίσεις με επείγοντα χαρακτήρα σε διάφορους κλάδους του δικαίου. Διαμορφώνεται στην πραγματικότητα ένα πλαίσιο τέτοιο ώστε να επιτυγχάνεται η ταχύτερη δυνατή προσαρμογή των δικαστικών αποφάσεων στις κάθε φορά ανάγκες του κεφαλαίου και βέβαια αυτό να ελέγχεται απόλυτα με βάση τις κεντρικές πολιτικές κατευθύνσεις.

Ως Κ.Κ.Ε. δεν έχουμε καμία αυταπάτη για τον ρόλο της αστικής Δικαιοσύνης. Είναι δεδομένο ότι η αρχή της διάκρισης των εξουσιών, η προβολή της δήθεν ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, ενισχύει την πραγματική πηγή της αστικής εξουσίας, την αναπαραγωγή των καπιταλιστικών σχέσεων παραγωγής, αφού συμβάλλει ώστε, αφενός να υπηρετείται το γενικό συμφέρον της αστικής τάξης και, αφετέρου να συντηρείται και να ενισχύεται η άποψη περί ουδέτερου δήθεν ταξικού κράτους που στέκεται πάνω από την κοινωνία και εξασφαλίζει τον συγκερασμό των διαφορετικών απόψεων προς όφελος του κοινωνικού συνόλου.

Γι’ αυτό και η λεγόμενη ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας στόχο έχει να αποκρύψει τον πραγματικό χαρακτήρα της αστικής δικαιοσύνης στην υπεράσπιση των συμφερόντων της αστικής τάξης μέσω και του ειδικού επιπλέον ρόλου της, την καλλιέργεια της εθελοντικής και υπεύθυνης συμμόρφωσης των λαϊκών στρωμάτων στις επιταγές της τυφλής δήθεν δικαιοσύνης.

Οι δικαστές καλούνται στην πραγματικότητα να εφαρμόσουν το ισχύον δίκαιο έχοντας παράλληλα τη διακριτική ευχέρεια να ερμηνεύουν τις αόριστες νομικές έννοιες στην κατεύθυνση πάντα της ενίσχυσης της επίθεσης απέναντι στην εργατική τάξη και τα φτωχά λαϊκά στρώματα. Άλλωστε, τους Προέδρους των Ανωτάτων Δικαστηρίων του Αρείου Πάγου, του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου τους διορίζει η εκάστοτε κυβέρνηση και τα δικαστήρια αυτά είναι που κυρίως διαμορφώνουν βέβαια τη βαρύτερης σημασίας νομολογία. Μόνο το Κ.Κ.Ε. και στην πρόσφατη Συνταγματική Αναθεώρηση πρότεινε την εκλογή των ηγεσιών από τα αντιπροσωπευτικά όργανα των δικαστών, όπως άλλωστε προτείνει και η πλειοψηφία των Ενώσεών τους, αλλά ούτε αυτή την ελάχιστη προϋπόθεση για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης δεν στήριξε και δεν στηρίζει κανένα άλλο κόμμα.

Αποτελούν φυσικά τιμητική εξαίρεση και μεμονωμένα περιστατικά διαχρονικά οι δικαστές που ορθώνουν το ανάστημά τους και υπερασπίζονται τα συμφέροντα της εργατικής τάξης και των λαϊκών στρωμάτων απέναντι στην επίθεση του κεφαλαίου, πάντα όμως, αναγκαστικά, μέσα στα ασφυκτικά όρια που δημιουργεί η ίδια η νομοθεσία. Αυτές φυσικά τις φωτεινές εξαιρέσεις επιδιώκει και το παρόν νομοσχέδιο, είτε να τις πλήξει από την κούνια τους με την αναμόρφωση της ΕΣΔΙ, είτε να τις φιμώσει στην πορεία της επαγγελματικής τους σταδιοδρομίας μέσα από τα διάφορα επιμορφωτικά σεμινάρια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο σήμερα, με τον τίτλο, «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών». Με το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης μεταρρυθμίζει το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας της Σχολής, στην οποία, οι Δικαστές και Εισαγγελείς της χώρας σπουδάζουν, υποστηρίζει προς πάσα κατεύθυνση, ότι επιχειρείται η μεγαλύτερη μεταρρύθμιση στη δικαστική εκπαίδευση, από την ίδρυση της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, καθώς αναμορφώνεται πλήρως το νομοθετικό πλαίσιο, τόσο ως προς την λειτουργία, όσο και ως προς την οργάνωση της Σχολής, όσο και ως προς τον τρόπο επιλογής, επιμόρφωσης και εκπαίδευσης των μελλοντικών και εν ενεργεία Δικαστικών Λειτουργών.

Μεγαλύτερη μεταρρύθμιση βεβαίως, μπορεί να σημαίνει προσθαφαίρεση ή αλλαγή διατάξεων. Αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα, ότι συμβαδίζει με ένα πλαίσιο διατάξεων που βελτιώνονται προς το καταλληλότερο, το αποτελεσματικότερο, ή το αποδοτικότερο και αυτό θα το δούμε βεβαίως, στην επιμέρους ανάλυση των άρθρων.

Το νομοσχέδιο προβλέπει την έναρξη λειτουργίας της κατεύθυνσης Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Εδώ, βεβαίως, να επισημάνουμε ότι οι επετηρίδες των επιτυχόντων Ειρηνοδικών, των επιτυχόντων αδιόριστων Ειρηνοδικών, έχουν κρατήσει πάνω από δέκα χρόνια. Αυτό δεν μας τιμά καθόλου. Αλλιώς θα έπρεπε να λειτουργεί το σύστημα.

Από την άλλη πλευρά, για την αναγκαιότητα της Σχολής, υπάρχουν και εκεί κάποιοι προβληματισμοί και ενστάσεις. Δημιουργείται επίσης, ένα ειδικό τμήμα για την πλήρωση θέσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, στην κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης και συστήνεται αντίστοιχα, ένα ειδικό τμήμα για το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία. Ως προς τα ειδικά αυτά τμήματα και ουσιαστικά, τη διχοτόμηση των κατευθύνσεων, έχουν εκφραστεί πολλές διαμαρτυρίες και ενστάσεις, από Ενώσεις Δικαστών, με εύλογες αντιρρήσεις, τις οποίες, φαντάζομαι, ότι μετέφεραν στο Υπουργείο κατά την προπαρασκευή του νομοσχεδίου, οπότε, διερωτόμαστε, κύριε Υπουργέ, αν τις λάβατε υπόψη και, αν τις λάβατε, με ποια λογική τις απορρίψατε.

Ως προς τον εισαγωγικό διαγωνισμό της Σχολής έχουμε την ξένη γλώσσα να θεωρείται προϋπόθεση για την εισαγωγή μεν των σπουδαστών στη Σχολή, αλλά πλέον, δεν είναι κριτήριο για την κατάταξη τους, αφενός και δεύτερον, τη γραπτή δοκιμασία να έχει συντελεστή βαρύτητας 70%, ενώ η προφορική 30%. Το ζήτημα της γλώσσας, όπως την έχετε θέσει να λειτουργεί, ως μεν προϋπόθεση φίλτρο, αλλά από την άλλη, τη βγάζετε από κριτήριο κατάταξης, είναι καίριο. Δεν συμφωνούμε κι αυτό διότι, ζούμε σε μία εποχή, καλώς ή κακώς, νομικής παγκοσμιοποίησης.

Βλέπουμε ότι το Ευρωπαϊκό Δίκαιο διεισδύει κυριολεκτικά στα ελληνικά νομικά πράγματα, όλο και πιο έντονα. Βλέπουμε ότι η διεθνής συνεργασία μεταξύ Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών γίνεται ολοένα και στενότερη, ενώ, η ίδια η διεθνής βιβλιογραφία γίνεται ολοένα και πιο προσβάσιμη και βεβαίως, οι Δικαστικοί Λειτουργοί εξοικειώνονται, όλο και περισσότερο, με τις διεθνείς εξελίξεις. Θεωρούμε, λοιπόν, πως είναι οπισθοδρόμηση, αυτήν ακριβώς την εποχή, ο βαθμός ετοιμότητας και επάρκειας στην ξένη γλώσσα, να μην αναβιβάζεται, ως ένα σοβαρό προσόν, το οποίο θα πρέπει να συναξιολογείται, πρωτίστως στα αγγλικά, αλλά και βεβαίως και στα γαλλικά και στα γερμανικά. Θα πρέπει, αυτή η επάρκεια να διαπιστωθεί και στην πράξη, κατά το χρόνο εισαγωγής στο Σώμα. Όχι όμως με αυτό τον τρόπο. Όχι δηλαδή, με 10 σειρές μετάφραση, από τα αγγλικά στα ελληνικά και αντίστροφα, ούτε ως φίλτρο, για να δούμε απλά, αν θα προχωρήσει για να εξεταστεί και στα νομικά μαθήματα ο υποψήφιος. Η εξέταση θα πρέπει να είναι ένα κανονικό κριτήριο κατάταξης, συνεξεταζόμενο ακριβώς πριν ή μετά τις ημερομηνίες, κατά τις οποίες εξετάζονται τα νομικά μαθήματα, με πιο αυξημένες απαιτήσεις, από 10 σειρές κειμένου.

Ακόμη και αυτό το 70%- 30% θεωρούμε ότι θα πρέπει να το ξανακοιτάξετε. Είναι πολύ το 30% για την προφορική εξέταση για πολλούς λόγους. Τα προφορικά είναι μια διαδικασία ιδιαίτερη. Πέρα από την παραφιλολογία που υπάρχει για περιπτώσεις διακριτικής μεταχείρισης, η οποία βλέπουμε ότι διακινείται χρόνια τώρα, θα πρέπει να την εξετάσετε διότι, υπάρχει και το πρόβλημα διαφοροποίησης της εξέτασης. Δηλαδή, στις προφορικές εξετάσεις δεν απαντούν όλοι στις ίδιες ερωτήσεις όπως γίνεται στη γραπτή δοκιμασία που είναι ίδιες και οριζόντιες για όλους και δεν είναι καθόλου βέβαιο ότι ο συντελεστής βαρύτητας της εξέτασης μπορεί να παραμένει πάντοτε σταθερός. Το λέω, λοιπόν, αυτό διότι, μπορεί στις προφορικές εξετάσεις να υπάρχει μια πιο ευνοϊκή προνομιακή μεταχείριση και ακριβώς επειδή, είναι διαφορετικές οι ερωτήσεις, άλλες ερωτήσεις να τεθούν προς έναν υποψήφιο, άλλες προς άλλον.

Υπάρχει και ένα ακόμη σημείο στα προσόντα που θα διαφωνήσουμε. Θα αναφερθώ σε αυτό τηλεγραφικά, γιατί είναι πολύ μεγάλη η συζήτηση και διάφορα τα επιχειρήματα που ακούγονται. Θα μιλήσω και εγώ για την μείωση του ορίου ηλικίας στα 40 από τα 45 έτη. Πρόκειται για μια επιλογή με την οποία δεν συμφωνούμε και δεν μιλάμε μόνον για τον αιφνιδιασμό πολλών ανθρώπων που βρίσκονται ήδη σε διαδικασία. Έχετε βάλει μεν τη μεταβατική διάταξη, αλλά υπάρχουν άνθρωποι οι οποίοι δίνουν χρόνια. Ξέρετε οι εξετάσεις για την εισαγωγή σ΄ αυτήν τη Σχολή είναι πάρα πολύ δύσκολες. Υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι περνούν με την τετάρτη. Άνθρωποι, λοιπόν, οι οποίοι έχουν κάνει τόσα χρόνια προετοιμασία αυτήν τη στιγμή δεν μπορούν να καλυφθούν ούτε από τη μεταβατική διάταξη.

Διαφωνούμε, επίσης λόγω της λογικής που διέπει αυτή την επιλογή. Προτεραιότητα δίδεται η σταδιοδρομία ως αυθύπαρκτη αξία και μάλιστα, τόσο σπουδαία η οποία οδηγεί στο να στενεύετε ακόμη περισσότερο τα ηλικιακά όρια σε μία ήδη, προβληματική διάταξη. Αυτή η λογική έχει κατακριθεί, έχει καταδικαστεί και από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε πολλές αποφάσεις οι οποίες ασχολήθηκαν με τις διακρίσεις λόγω ηλικίας, αλλά και στο Συμβούλιο της Επικρατείας στις περιπτώσεις των συμβολαιογράφων και των δικαστικών επιμελητών. Για περισσότερες λεπτομέρειες θα επανέλθω στην κατ΄ άρθρο συζήτηση. Είναι σοβαρό το ζήτημα. Προς το παρόν θα αρκεστώ σε αυτά.

Διαφωνούμε ομοίως και για το μάθημα της γενικής νομικής παιδείας, όπως λέτε, ενώ μέχρι τώρα ήταν γενική παιδεία. Τα νομικά μαθήματα έτσι κι αλλιώς αρκούν σε όλο τον κλάδο δικαίου γιατί εξετάζονται οι υποψήφιοι επισταμένως. Μιλάμε για ογκωδέστατη εξεταστέα ύλη. Από κει και πέρα, όμως, το μάθημα της γενικής παιδείας αξιολογεί την ευρηματικότητα του υποψηφίου, την γενικότερη κοινωνική του αντίληψη, τη συγκρότησή του, διότι, από κει μπορεί να διαγνωστεί αντίστοιχα και η κρίση του στις δικαστικές υποθέσεις, ο βαθμός οξυδέρκειας, αντίληψης, κοινωνικής ευαισθησίας, κοινωνικής αντίληψης, κοινωνικής συνείδησης.

Είναι χαρακτηριστικά τα οποία θα πρέπει να λαμβάνονται πάρα πολύ σοβαρά υπόψη όταν εξετάζεται ένας υποψήφιος και να μην αρκούμαστε μόνο στο αυστηρό τυπικό γνωστικό του επίπεδο στο θέμα των νομικών μαθημάτων. Άρα, επιμένουμε ότι το εξεταζόμενο μάθημα θα πρέπει να παραμείνει με αντικείμενο τη γενική παιδεία όχι γενική νομική παιδεία.

Επίσης, οι εκπαιδευόμενοι θα αξιολογούνται από τους επονομαζόμενους βασικούς διδάσκοντες. Η πρακτική άσκηση θα διαρκεί πλέον χρονικό διάστημα οκτώ μηνών.

Επιπλέον, βλέπουμε στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ότι κάθε εισαγγελέας ή δικαστής θα εισπράττει πλέον περίπου 450 ευρώ παραπάνω κάθε μήνα, δηλαδή, 6.000 ευρώ παραπάνω ετησίως.

Ως προς τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση και τα προγράμματα επιμόρφωσης, τα σεμινάρια, στα οποία καλούνται να λάβουν μέρος οι δικαστικοί λειτουργοί και στη συνέχεια να αξιολογηθούν με τα λεγόμενα ερωτηματολόγια πολλαπλών επιλογών, είναι τα λεγόμενα  Multiple Choicetest, εδώ, επίσης, έχουμε σφοδρές αντιδράσεις από το Δικαστικό Σώμα, θα τις δούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

Να πω ότι από δημοσιεύματα, τα οποία, δεν ξέρω, κύριε Υπουργέ, αν αληθεύουν, μάθαμε ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, ενημέρωσε έγκαιρα την Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών η οποία σας απέστειλε, μάθαμε, μία επιστολή διαμαρτυρίας. Θα ήθελα, λοιπόν, να σας ρωτήσω, αν αληθεύει, ότι στην επιστολή αυτή διαμαρτύρονται οι Ευρωπαίοι Δικαστές για το τρόπο αξιολόγησης που φέρνετε διότι, εγκαλούν το Υπουργείο ότι με αυτό το τρόπο πλήττεται η δικαστική ανεξαρτησία και το κύρος Δικαστών και Εισαγγελέων. Καλό θα ήταν να μας μοιράσετε αυτή την επιστολή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στη δημοσιότητα.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ** (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Έχει δημοσιευθεί, ωραία. Επομένως, μπορούμε σε κάποιο άρθρο να την εντοπίσουμε. Πολύ ωραία. Κι αυτό το λέω, διότι δεν πρέπει να μένουμε σε διαρροές, προκειμένου να δούμε ακριβώς από το περιεχόμενο της επιστολής αν αληθεύουν αυτά τα οποία έχουμε ακούσει και να μην υποπέσουμε σε τυχόν παρερμηνείες.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου, νομίζω ότι έχουμε ένα νομοσχέδιο με κάποιες θετικές πτυχές, αλλά δυστυχώς και με αστοχίες, που απομακρύνουν το θετικό πρόσημο από τη μεταρρύθμιση. Για τα υπόλοιπα, στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Κυρία Πρόεδρε, κύριοι υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, έλεγα πριν από 15 μέρες που ήμουν ο Εισηγητής των Πολιτικών Κωδίκων ότι στα μαθηματικά και στο δίκαιο ένα πράγμα δεν μπορείς να κάνεις. Να κλέψεις, όχι με την κλασσική έννοια της κλοπής, αλλά με την έννοια, της αναλήθειας, της παρερμηνείας και στη διαφυγή κ.λπ., αυτό είπε ο Erick Vuillard σε ένα βιβλίο του, ο πόλεμος των φτωχών.

Το λέω αυτό, διότι, πραγματικά, με κατέλαβε ένα συναίσθημα θλίψης και απογοήτευσης, όταν μετά τη ψήφιση των Κωδίκων, μέλη της επιτροπής, τα οποία υποτίθεται εισηγήθηκαν το σχέδιο επί των τροποποιήσεων, σε δημόσιες διημερίδες και συσκέψεις και αρθρογραφία, αποκάλυψαν τελικά ότι όλα όσα υποπτευόμασταν και καταλογίζαμε στο Υπουργείο, τελικά αποδείχτηκαν αληθινά, διά στόματος των ίδιων των μελών της επιτροπής, που υποτίθεται είχαν προτείνει τις τροποποιήσεις τις οποίες εισήγαγε το Υπουργείο και επειδή, δεν θέλω να αναφέρω τα ονόματα, διακεκριμένοι καθηγητές των πανεπιστημίων της Νομικής Σχολής, συμμετείχα και εγώ δύο φορές σε μια τέτοια ημερίδα, με έκπληξη τους άκουσα να λένε τρία πράγματα, κύριοι υπουργοί και σας το θέτω και μην το ξανακάνετε ποτέ ως Υπουργός του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γιατί σας έχει έχω πει, ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης πρέπει να είναι το υπόδειγμα καλής νομοθέτησης, ειλικρίνειας και εν πάση περιπτώσει, άμεσης επαφής, συνεννόησης και συναίνεσης με τα άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης και κυρίως με τις επιστημονικές κοινότητες.

Τι μας είπαν; Καταρχάς, μας είπαν ότι σας έχουν δώσει σχέδιο, το οποίο ποτέ δεν μας δώσατε πριν από την ψήφιση των Κωδίκων και μάλιστα, μας είπατε στη Βουλή, ότι δεν υπάρχει κανένα σχέδιο. Είπα ότι υπάρχουν κάποια σημειώματα. Ένα, λοιπόν, αναληθές. Δεύτερον, είπαν, ότι ποτέ δεν σας πρότειναν τις τροποποιήσεις που εισαγάγετε συνολικά, άρα, εισαγάγατε τροποποιήσεις που δεν ήταν αποτέλεσμα επιστημονικής μελέτης και πρόθεσης.

Τρίτον, αποκάλυψαν ότι λειτουργούσε και δεύτερη επιτροπή στο Υπουργείο, πέραν της επιτροπής που πρότεινε τις τροποποιήσεις και δεύτερη επιτροπή από υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου και δικούς σας επιστήμονες και τρίτον, πάρα πολλές διατάξεις που υιοθετήσατε είχαν ήδη απόφαση κατά πλειοψηφία από την επιτροπή και δεν μας το είπατε ούτε αυτό. Επαναλαμβάνω, στα μαθηματικά και στο δίκαιο, κύριοι υπουργοί, δεν μπορεί κανένας να κλέψει, υπό την έννοια, ότι οποιαδήποτε παραβίαση εχεμύθειας και ειλικρίνειας, θα αποκαλυφθεί έστω και τελευταία.

Θα μου πείτε, τι νόημα έχει το «εκ των υστέρων»; Έχει για το θέμα της υπόληψης και της αξιοπιστίας του αρμόδιου υπουργείου, θα έλεγα εγώ και των υπουργών.

Δεύτερον, πάμε τώρα στο ζητούμενο νομοσχέδιο. δεν θα πάρω τώρα το εν λόγω νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι αυτό το νομοσχέδιο συζητώντας το στις Επιτροπές και στην Ολομέλεια, θα μιλάμε αποκλειστικά για τους δικαστές στη χώρα μας. Αυτό είναι και πράγματι ένα Σώμα, το οποίο είναι ο πυρήνας της δικαιοσύνης, που αποτελεί συστατικό στοιχείο του κράτους δικαίου, το οποίο αποτελεί τον πυρήνα μιας δημοκρατίας, υπό τις σημερινές συνθήκες που λένε δυτικού τύπου.

Ακούστε, κύριοι Υπουργοί, κάτι που θα σας πω και κρατήστε το, θα σας πω μετά ποιος το είπε διότι, έχει πολύ μεγάλη σημασία και πρέπει να σας το πω. Ο Σωκράτης συμβούλευε τους δικαστές να ακούν ευγενικά, να απαντούν με σοφία, να αναλύουν με νηφαλιότητα και να αποφασίζουν με αμεροληψία. Αυτές οι δικαστικές αρετές αποτελούν επιμέρους όψεις του καθήκοντος επιμέλειας. Ακόμα και αν οφείλουμε να προσθέσουμε στη λίστα του Σωκράτη την αρετή της ταχύτητας, πρέπει να σημειώσουμε ότι η επιμέλεια δεν είναι κατά βάση ζήτημα ταχύτητας.

Εν ευρεία εννοία, η επιμέλεια συνίσταται στην εκτέλεση των δικαστικών καθηκόντων με επαγγελματική επάρκεια, με την αναγκαία φροντίδα και προσοχή, καθώς και σε εύλογο χρόνο, τηρώντας πάντα ευλαβικά το ζήτημα της ανεξαρτησίας, προσωπικής και λειτουργικής, του δικαστή. Τι είναι αυτό; Ακούστε να δείτε τι είναι αυτό, αυτά τα λόγια του Σωκράτη: Είναι το προοίμιο, παρακαλώ, το οποίο είναι απόσπασμα από τις Αρχές Δικαστικής Δεοντολογίας που έχει εκπονήσει το Καναδικό Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, κυρία Σακελλαροπούλου και το λέω αυτό για να μπω αμέσως στο επόμενο και να πω ότι πραγματικά το γεγονός ότι η ίδρυση της Σχολής Δικαστών με το ν. 2236 και τροποποιητικούς νόμους το 2008 και το 2011, αν θυμάμαι καλά, έχει τη σημερινή της μορφή και αποτελεί μια τεράστια κατάκτηση -δεν υπάρχει καμία αμφιβολία- για το θέμα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, ως στοιχείο του κράτους δικαίου, το οποίο αποτελεί εν πάση περιπτώσει και ταυτίζεται με την έννοια της δημοκρατίας.

Στα πλαίσια, λοιπόν, της Σχολής Δικαστών θα έλεγε κανένας ότι κάθε προσαρμογή στα σύγχρονα δεδομένα θα μπορούσε να αποτελεί μία καλή επιλογή και μια καλή πρακτική. Ερωτώ, ερήμην του αρμόδιου συνδικαλιστικού φορέα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, το οποίο το κάνετε για δεύτερη φορά, κύριοι Υπουργοί; Είναι ανεκτό, η Ελληνική Δημοκρατία, η Ελληνική Πολιτεία, το δικαιοδοτικό έργο των δικαστών να υφίσταται για δεύτερη φορά μία παρατήρηση ή ένα κείμενο-σχολιασμό επικριτικού χαρακτήρα από την Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών;

Διότι, αυτό θέτει κατ’ αρχάς ένα τεράστιο ζήτημα και πρέπει να το απαντήσουμε. Ποια είναι τελικά η θέση μας στον ευρωπαϊκό χάρτη του κράτους δικαίου και του συστήματος απονομής δικαιοσύνης ή είναι ανεκτό σήμερα η χώρα μας να επικρίνεται για τέτοια ζητήματα ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και κράτους δικαίου; Αυτό το θέτω ως ερώτημα και να δούμε αν από το σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου σας απαντάτε αυτό το ερώτημα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λάππα, παρακαλώ συντομεύετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Δεν θα υπεισέλθω στις κατ’ άρθρο αναλύσεις, θα το κάνω αύριο, όπως έχουμε πει. Όμως, κρατώ και τονίζω, κύριοι Υπουργοί, ότι πλέον έχει καταστεί πλέον δεδομένο στο δημόσιο διάλογο τα όσα είπε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και η Ευρωπαϊκή. Σας είπε δηλαδή ότι οι εν ενεργεία δικαστές δεν μπορεί να αξιολογούνται και να βαθμολογούνται στο πλαίσιο επιμορφωτικών σεμιναρίων, διότι αυτό παραβιάζει ακόμα και τη συνταγματική πρόβλεψη του πώς ελέγχονται, αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι δικαστικοί λειτουργοί εν ενεργεία…

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λάππα, κλείστε σας παρακαλώ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: (**…) από έναν διδάσκοντα στα πλαίσια ενός σεμιναρίου. Δεν αντιφάσκει με την συνταγματική πρόβλεψη της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας; Νομίζω ότι έχουν απόλυτο δίκαιο οι δικαστές της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και της Ευρωπαϊκής Ένωσης Δικαστών και πρέπει αυτό να το δείτε με πάρα πολλή σοβαρότητα, κύριοι Υπουργοί. Δεν μπορεί για δεύτερη φορά επικρινόμενη από ένα ευρωπαϊκό θεσμό να οδηγηθούμε σε μία νομοθετική επιλογή αντίθετη και με το συνδικαλιστικό όργανο των Ελλήνων δικαστών στην χώρα μας και με το ευρωπαϊκό όργανο των ευρωπαίων δικαστών.

Κλείνω με μία φράση, κυρία Πρόεδρε. Θα είναι μια καταφρονητικού χαρακτήρα παρατήρηση από ένα ευρωπαϊκό θεσμικό όργανο και δεν θα τιμά ούτε την ελληνική δικαιοσύνη ούτε το Ελληνικό Κράτος ως κράτος δικαίου τουλάχιστον. Λάβετέ το σοβαρά υπόψη. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει στην συνέχεια ο συνάδελφος κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριοι Υπουργοί, σήμερα, μιλάμε για ένα νομοσχέδιο επί της αρχής και μιλάμε ουσιαστικά για την παραγωγική Σχολή των δικαστών, όπου το κύριο και φλέγον, κατά την άποψή μου, είναι το είδος των δικαστών που θα παραχθούν από τη Σχολή.

Είναι προφανές και αυτονόητο ότι πρέπει να είναι καταρτισμένοι- εξαιρετικά καταρτισμένοι- αλλά κρίσιμο θέμα, κατά τη δική μου άποψη, να είναι και ελευθερόφρονες. Θέλουμε δικαστές που να βαδίζουν με γνώμονα και την επιστημονική τους κατάρτιση, αλλά και την κοινωνική τους συνείδηση, να μη διστάζουν να διαφοροποιούνται, γιατί μέσα από την αντίθεση προκύπτει η σύνδεση και μέσα από τις μειοψηφίες σε δικαστικές αποφάσεις, φωτίζεται ένας άλλος δρόμος ερμηνείας των δικαιϊκών κανόνων και η νομολογία έτσι διαμορφώνεται.

Άρα, αυτό που προσεγγίζω στο, σε υπό κρίση νομοσχέδιο είναι κατά πόσον υπάρχουν οι ασφαλιστικές δικλείδες έτσι ώστε, οι δικαστές να αισθανθούν πραγματικά ότι επιτελούν ένα υψηλής ποιότητας έργο, που έχει σχέση με τη λειτουργία του Κράτους-Δικαίου και ουσιαστικά με την ποιότητα της Δημοκρατίας μας και δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι πολυτελείας. Αυτό νομίζω είναι το πεδίο της κριτικής, της αγωνίας, αλλά και της φροντίδας που πρέπει να επιδείξουμε.

Βλέποντας τις διατάξεις δεν θα μείνω στην κατ’ άρθρο διότι, θα έχουμε ξεχωριστή συνεδρίαση για την κατ’ άρθρο, αλλά τις προσεγγίσεις που έχετε, ας πούμε, στο άρθρο 40 για τις οποίες έχει σηκωθεί κουρνιαχτός και γίνεται μια συζήτηση νομίζω ότι είναι λάθος αυτού του είδους προσεγγίσεις. Θα πρέπει θεσμικά να δείτε την αλλαγή σε βάθος του Θεσμού της Επιθεώρησης των Δικαστών. Αυτό είναι, νομίζω που πρέπει να αναδιατάξουμε ως νομοθετική εξουσία, το γεγονός ότι, με τεχνικού χαρακτήρα παρεμβάσεις, προσπαθείτε να ρυθμίσετε θέματα λειτουργίας του Δικαστικού Σώματος δεν νομίζω ότι θα έχει ουσιαστικό αποτέλεσμα.

Άρα, νομίζω ότι πρέπει να ξαναδούμε συνολικά το θέμα, της Επιθεώρησης των Δικαστών, να ξεκινήσει μια πάρα πολύ σοβαρή συζήτηση και νομίζω αυτός είναι ο τρόπος που πρέπει να προσεγγίσουμε το μείζον θέμα της ποιότητας του έργου των δικαστών.

Δεύτερον, έγιναν παρατηρήσεις και νομίζω πρέπει να σας προβληματίσει, κύριε Υπουργέ, το 70-30 διότι, στις συνθήκες που βιώνουμε είναι αυτονόητο ότι πρέπει να περιφρουρήσουμε το κύρος της επιλογής των δικαστών άρα, είναι σαφές ότι πρέπει να υπάρχει μία αποτύπωση της συνέντευξης, γιατί είναι αυτονόητο και πρέπει να ξέρουμε, «ποιον προσλαμβάνουμε». Εμείς που είμαστε δικηγόροι, έχουμε δει ανθρώπους οι οποίοι δεν πείθουν ότι μπορεί να απονείμουν Δίκαιο και να επιτελέσουν μια κορυφαία πολιτειακή διαδικασία άρα, είναι προφανές λοιπόν ότι πρέπει να γίνει αυτό.

Θέλω να κάνω και μια τελική παρατήρηση για τις ποσοστώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 31. Θυμάμαι ο κύριος Πρωθυπουργός όταν ήταν Υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης είχε αποπειραθεί να εισαγάγει μία τέτοια ανελαστική ρύθμιση, έλεγε ότι για να καταπολεμήσει το, όντως υπαρκτό πρόβλημα, όπου όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι κρίνονται «άριστοι άνευ ετέρου», έλεγε: «Άριστοι θα είναι το 10%- ξέρω εγώ- το 30%-40% θα είναι μία κατηγορία κάτω και τα λοιπά». Το ίδιο πάτε να κάνετε και εδώ, δηλαδή, να επιβάλλετε έναν «κορσέ αξιολόγησης», ο οποίος δεν έχει σχέση με τις πραγματικές συνθήκες.

Νομίζω και αυτό είναι λάθος έτσι όπως πάτε να τα κάνετε, το έχουμε δει ως απρόσφορη απόπειρα στην περίοδο που ήταν κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία με Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης τον Κυριάκο Μητσοτάκη. Προσπαθείτε να το επαναφέρετε και τώρα και νομίζω ότι είναι δανεικό κοστούμι, δεν μπορεί να εφαρμοστεί και πρέπει να το πάρετε πίσω.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Εισηγητών, Ειδικών Αγορητών και συναδέλφων Βουλευτών και το λόγο θα έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας.

Κύριε Υπουργέ, εάν μου επιτρέπετε, πολύ σύντομα, να κάνω αναφορά σε μια πολύ επίκαιρη και πρόσφατη ανακοίνωση σας και θέλω να πω ότι συγχαίρω το Υπουργείο Δικαιοσύνης για ακόμη ένα βήμα εκσυγχρονισμού, διότι εχθές ανακοινώθηκε ότι σε συνεργασία με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης θα μπορούμε να κάνουμε χρήση πλέον της διαδικτυακής πλατφόρμας dikes.moj.gov.gr, μέσα από την οποία θα μπορούμε να παρακολουθούμε σε πραγματικό χρόνο τη σειρά των πινακίων, πώς εξελίσσεται, δηλαδή, μία υπόθεση. Είναι κάτι πάρα πολύ χρήσιμο και για τους διαδίκους, αλλά, φυσικά, και για τους δικηγόρους. Συγχαρητήρια! Εύχομαι να επεκταθεί στη συνέχεια σε όλη την Ελλάδα, γιατί, απ’ ότι ενημερώθηκα λειτουργεί πιλοτικά πρώτα στο Πρωτοδικείο της Αθήνας και στη συνέχεια των άλλων μεγάλων πόλεων. Εύχομαι σύντομα να γίνει πράξη σε όλη την Ελλάδα.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε, ειδικά για την παρατήρηση - επισήμανση την οποία κάνατε και μου δίνεται η ευκαιρία και εδώ, από το βήμα της αρμόδιας Επιτροπής, να πω ότι εχθές κάναμε ένα ακόμη πολύ μεγάλο βήμα στην κατεύθυνση ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης μαζί με τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης τον κ. Πιερρακάκη. Παρουσιάσαμε το λεγόμενο ηλεκτρονικό πινάκιο, όπου πλέον όλοι οι ενδιαφερόμενοι, εμπλεκόμενοι δικηγόροι, διάδικοι, δικαστικοί λειτουργοί, θα μπορούν να παρακολουθούν σε πραγματικό χρόνο το πού ακριβώς βρίσκεται το κάθε πινάκιο, η κάθε υπόθεση, με αποτέλεσμα, αντιλαμβάνεστε, να γλυτώνουμε έναν αδιανόητα μεγάλο χρόνο που αναλώνεται, εργατοώρες με άλλα λόγια, να κερδίζουμε το στοίχημα του μη συγχρονισμού στους χώρους των δικαστηρίων και, βεβαίως, να εξελίσσουμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο μια διαδικασία, η οποία ήταν στην αναμονή εδώ και πάρα πολλά χρόνια, από όλο τον δικηγορικό κόσμο και από όλο τον δικαστικό κόσμο.

Είμαι, πραγματικά, χαρούμενος διότι αυτού του είδους οι εξελίξεις βοηθούν σε ένα μεγάλο στόχο που έχουμε θέσει από την πρώτη στιγμή, πώς θα ολοκληρώσουμε το ψηφιακό πρόγραμμα στη δικαιοσύνη και πώς θα καταφέρουμε επιτέλους να έχουμε τη λεγόμενη ψηφιακή δικαιοσύνη στην Ελλάδα, την e-justice εποχή. Όλα αυτά είναι βήματα, τα οποία, ουσιαστικά, μας πάνε όλο και πιο κοντά σ’ αυτόν το στόχο και γι’ αυτό, κυρία Πρόεδρε, θέλω να σας ευχαριστήσω ιδιαίτερα γι’ αυτή την επισήμανση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν σας το κρύβω ότι θα περίμενα μια λίγο διαφορετική αντιμετώπιση από την πλευρά και των Εισηγητών και των Αγορητών των κομμάτων, διότι η προσπάθεια η οποία γίνεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα έλεγα ότι θα άξιζε μιας περισσότερης ή μεγαλύτερης επικρότησης σχεδόν απ’ όλους. Το λέω αυτό διότι μπορεί εύκολα να διαπιστώνουμε όλοι προβλήματα και παθογένειες, αλλά κάποια στιγμή είμαστε υποχρεωμένοι να βάλουμε το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων. Βρισκόμαστε ακριβώς σε μια πραγματικότητα που όλοι την αναγνωρίζουμε, όλοι ξέρουμε ότι υπάρχουν προβλήματα και παθογένειες, όλοι ξέρουμε ότι πρέπει να κάνουμε κάποια βήματα μεταρρυθμιστικά στο χώρο της δικαιοσύνης, αλλά τη στιγμή που πρέπει να τα υποστηρίξουμε, για τους γνωστούς λόγους που, τις περισσότερες φορές, υπάγονται σε αυτή τη λογική της μικροπολιτικής αντιπαράθεσης, αρνούμαστε να τα κάνουμε όλοι μαζί.

Τι θα κερδίζαμε εάν τα κάναμε όλοι μαζί; Θα στέλναμε ένα σταθερό μήνυμα, όχι μόνο στο χώρο που μπορεί να αφορά η ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αλλά και σε όλη την κοινωνία, ότι είμαστε διατεθειμένοι όλες αυτές τις παθογένειες τις οποίες βλέπουν, ζουν, αντιλαμβάνονται οι Έλληνες πολίτες, τις αντιλαμβανόμαστε κι εμείς με τον ίδιο τρόπο και θέλουμε να κάνουμε μαζί όλα αυτά τα βήματα. Αυτό για εμένα είναι, δυστυχώς, ένα χαμένο στοίχημα εδώ και πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, ειδικά θα έλεγα για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μιας και από την πρώτη στιγμή έθεσα ένα συγκεκριμένο πλαίσιο αναφερόμενος προς όλα τα κοινοβουλευτικά κόμματα που έχουμε την ευκαιρία να συνδιαλεγόμαστε, να συζητάμε μαζί τα νομοσχέδια και να προσπαθούμε κάποιες φορές να τα διαμορφώσουμε και μαζί, έχοντας πει ότι εδώ έχουμε μια ευκαιρία μιας πραγματικής άσκησης για όλους μας για να ξεπεράσουμε τον εαυτό μας και να δούμε πώς μπορούμε να συμβάλουμε θετικά σε μια πολύ μεγάλη προσπάθεια που χρειάζεται και στο χώρο της δικαιοσύνης.

Δεν γίνεται, δηλαδή, να είναι όλοι οι Εισηγητές των Κομμάτων στην ίδια ακριβώς κατεύθυνση και λογική, να συμφωνούν ότι υπάρχει ανάγκη να αλλάξουμε πράγματα στο χώρο της δικαιοσύνης, στο χώρο της εκπαίδευσης. Και από την άλλη πλευρά, όταν προτείνονται ορισμένα πράγματα κατά βάση να γίνονται αντικείμενο κριτικής, χωρίς να υπάρξει συγκεκριμένη πρόταση.

Ούτε γίνεται από την άλλη πλευρά, τις περισσότερες φορές τα πολιτικά Κόμματα και επιτρέψτε μου να το πω να κρύβονται πίσω από τις όποιες απόψεις μπορεί να έχει μια ένωση ή ένας φορέας και αυτό τελικά να είναι η άποψη του Κόμματος.

Εδώ, έχουμε ένα μεγάλο κενό όταν πάμε να διαμορφώσουμε μια πραγματικότητα, μια κοινοβουλευτική θα έλεγα πραγματικότητα, θα πρέπει όλοι να συμβάλουμε με δικές μας απόψεις, με πρωτογενείς απόψεις και όχι με απόψεις που έρχονται από κάποιους τρίτους γιατί απλά πρέπει να κλείσουμε το μάτι προς μια συνδικαλιστική ένωση ή προς έναν φορέα μιας και αυτό πάντα είναι το γνωστό ζητούμενο της μικροκομματικής προσέγγισης. Χρειάζεται να κάνουμε βήματα να ξεπεράσουμε τον εαυτό μας.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι συμβαίνει μέχρι τώρα. Υπάρχει ένα γενικότερο ζητούμενο, για το κατά πόσο οι δικαστές θα πρέπει να έχουν μια άλλη αντίληψη όταν βγαίνουνε από την Εθνική Σχολή Δικαστών και να υπηρετούν τον ύψιστο θεσμό της δικαιοσύνης.

Νομίζω ότι είναι μια θέση που λίγο ή πολύ ακούστηκε από όλους τους συναδέλφους εδώ. Υπάρχει ένας γενικότερος προβληματισμός ότι αυτή τη στιγμή η δικαιοσύνη δεν έχει ενδεχομένως στα μάτια των Ελλήνων πολιτών το μέγεθος της αξιοπιστίας που θα επιθυμούσαμε όλοι. Και αυτή νομίζω ότι είναι μια θέση που κατ΄ επανάληψη με τον ίδιο τρόπο ακούστηκε.

Υπάρχουν πράγματα που μπορούμε να κάνουμε; Βεβαίως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Και όλα αυτά, μπορεί κανείς να τα δει μέσα από μία λογική, αν θέλετε, προσπαθειών, μεταρρυθμίσεων, νομοθεσίας που υπάρχουν τα τελευταία δύο χρόνια στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Έχω κατ’ επανάληψη πει ότι όλα τα νομοσχέδια που έχουμε ψηφίσει στην πραγματικότητα υπηρετούν έναν μεγάλο σκοπό, το πώς θα αντιμετωπίσουμε τις παθογένειες του παρελθόντος, πώς θα μεταρρυθμίσουμε τις διαδικασίες και τη λειτουργία της δικαιοσύνης προκειμένου να δούμε μαζί με τα προβλήματα ποιες είναι οι λύσεις και πώς θα φτάσουμε στην επόμενη μέρα. Πώς θα εκσυγχρονίσουμε μια διαδικασία που ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι είναι εγκατεστημένη σε λογικές, νοοτροπίες και πρακτικές που τις περισσότερες φορές έρχονται από το παρελθόν.

Για να μην παρεξηγηθώ, έχω δημόσια υποστήριξη τον ρόλο, την επάρκεια και την σοβαρή προσπάθεια του συνόλου των δικαστικών λειτουργών. Είμαι από αυτούς που πιστεύουν ότι οι δικαστές κάνουν ότι μπορούν. Στη συντριπτική πλειοψηφία, βεβαίως. Από κει και πέρα, είναι υποχρέωση της όποιας πολιτείας να έρθει να νομοθετήσει, προκειμένου να αλλάξει κάποια δεδομένα και προκειμένου με το δικό της τρόπο να συμβάλει στη δημιουργία ενός πλαισίου που θα διευκολύνει το έργο του δικαστή. Αυτή ακριβώς είναι η στόχευση και του συγκεκριμένου νομοσχεδίου που προτείνουμε τώρα δια της αρμόδιας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και την άλλη εβδομάδα στην εθνική αντιπροσωπεία προκειμένου να κάνουμε ένα ακόμη βήμα.

Χρειάζεται εκσυγχρονισμό η Εθνική Σχολή Δικαστών; Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η απάντηση είναι αυτονόητη. Βεβαίως και χρειάζεται. Γιατί χρειάζεται εκσυγχρονισμό; Διότι, ο θεσμός ο συγκεκριμένος ο οποίος διανύει την 3η δεκαετία της λειτουργίας του, με τον ν. 2236 και ΄94, ενώ αναμορφώθηκε δύο φορές με τον ν.3689 του 2008 και με τον ν.3910, του 2011, προφανώς βρίσκεται σε μια εποχή προκλήσεων.

Πρέπει να δούμε κάποια πράγματα πάλι από την αρχή, να εισάγουμε κάποιες καινοτομίες, να επικαιροποιήσουμε συνολικά την λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστών με την ελπίδα και με τον στόχο πως οι σπουδαστές οι οποίοι θα εξέρχονται ως απόφοιτοι άρα, δικαστές, θα μπορούν να υπηρετούν μια σύγχρονη πραγματικότητα στο ρόλο του δικαστή, αντιλαμβανόμενοι και τις προκλήσεις των καιρών και τα νέα δεδομένα, αλλά βεβαίως και την μεγάλη ανάγκη που προκύπτει από την ίδια την κοινωνία και από την ίδια την πραγματικότητα και αφορά στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Τι προσπαθούμε, λοιπόν, να κάνουμε μέσα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Καταρχάς, υπάρχει μια σαφής στόχευση να υπάρξει η ένταξη χρηματοδότησης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών στο ταμείο ανάκαμψης. Υπάρχουν πόροι που μπορούν να αντληθούν και να υποστηρίξουν τη λειτουργία της σχολής.

Να σας θυμίσω ότι τα προηγούμενα χρόνια και μέχρι σήμερα υπήρχε το ΕΣΠΑ, μέσα από το οποίο αντλούνταν πόροι και αυτό βοηθούσε στην λειτουργία της σχολής, αλλά βεβαίως και στη χρηματοδότηση όπου και όταν υπήρχε ανάγκη.

Να διευρύνουμε τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες και του Διοικητικού Συμβουλίου και του γενικού διευθυντή και των διευθυντών κατάρτισης και επιμόρφωσης όλων των κατευθύνσεων και των συμβουλίων σπουδών της σχολής.

Ενώ, με αυτόν τον τρόπο, δίνουμε ιδιαίτερη βαρύτητα στην παρακολούθηση του νομοθετικού έργου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της νομολογίας του Δικαστηρίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Όλα αυτά είναι ξένα με την ελληνική πραγματικότητα;

Δεν ξέρουμε πλέον ότι είμαστε αναγκασμένοι να ζούμε σε μια μεγάλη ευρωπαϊκή οικογένεια που είναι δεδομένο ότι όλα αυτά είναι προκλήσεις ή ζητήματα τα οποία καθημερινά απασχολούν τους δικαστικούς λειτουργούς;

Νομίζω ότι και εδώ η απάντηση είναι περισσότερο σαφής. Βάζουμε για πρώτη φορά με κατεύθυνση των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών και καθιερώνουμε πλέον ότι θα δημοσιεύεται κάθε χρόνο στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης έως το τέλος Μαΐου, δηλαδή το αργότερο ως το τέλος Μαΐου ο κάθε νέος εισαγωγικός διαγωνισμός.

Δεν ξέρετε πόσα προβλήματα υπήρχαν στο παρελθόν;

Μια φορά καταφέρναμε να δημοσιεύσουμε το διαγωνισμό το Σεπτέμβριο, την άλλη το Νοέμβριο, την άλλη τον Αύγουστο χωρίς να υπάρχει ένα σαφές πλαίσιο. Εδώ, προσπαθούμε να ξεκαθαρίσουμε όλα τα δεδομένα ούτως ώστε να είναι γνωστά και στους ενδιαφερόμενους σπουδαστές, αλλά βεβαίως και σε όλο τον χώρο της δικαιοσύνης μιας και η Εθνική Σχολή Δικαστών όπως αντιλαμβάνεστε -και εδώ απαντώ σε συναδέλφους που ενδεχομένως να μην το γνωρίζουν- δεν λειτουργεί στην πραγματικότητα υπό την εποπτεία του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης θέτει το πλαίσιο. Μετά από αυτό το νόμο στην πραγματικότητα ο Υπουργός Δικαιοσύνης δεν έχει κανένα ρόλο. Ο Διευθυντής Σπουδών, ο Γενικός Διευθυντής, οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, όλοι τοποθετούνται από τα αντίστοιχα αρμόδια δικαστήρια. Τίθεται ένα ερώτημα και τα δικαστήρια επιλέγουν με ένα συγκεκριμένο τρόπο ποιοι θέλουν να είναι οι άνθρωποι οι οποίοι έχουν το συγκεκριμένο ρόλο στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Δεν υπάρχει, δηλαδή -για να το πω διαφορετικά- ο άνθρωπος ή το πρόσωπο της προτίμησης του όποιου Υπουργού Δικαιοσύνης. Αυτό είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο.

Από εδώ και πέρα, βέβαια, πρέπει να δούμε ορισμένα ζητήματα τα οποία αντιλαμβάνομαι ότι έχουν απασχολήσει τους συναδέλφους και δεν σας το κρύβω ότι απασχολούν και εμένα τον ίδιο. Έγινε μια πάρα πολύ σοβαρή δουλειά από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Είδαμε όλα τα θέματα και τα ζητήματα, τα οποία έχρηζαν αν θέλετε μιας προσπάθειας αντιμετώπισης και μιας προσπάθειας μεταρρύθμισης για να μπορέσουμε να έχουμε μια σύγχρονη Σχολή Δικαστών που θα ανταποκρίνεται στα ευρωπαϊκά δεδομένα και δημιουργεί πραγματικά το λόγο για να έχουμε δικαστές, οι οποίοι θα υποστηρίξουν το δικαιοδοτικό τους έργο καθ’ όλη τη διάρκεια της θητείας τους. Για να γίνει αυτό θα έπρεπε ουσιαστικά να δούμε κάποια ζητήματα τα οποία δημιουργούσαν ερωτηματικά. Υπάρχει ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα έντονης συζήτησης.

Γιατί αλλάξατε το 85% - 15% γραπτά-προφορικά και το κάνετε 70% - 30%;

Μα γιατί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το 15% στα προφορικά μετά τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων, όπως το είχαμε δει και το είχαμε παρατηρήσει όλα τα προηγούμενα χρόνια, δεν υπήρχε η δυνατότητα να αλλάξει τίποτα με το αποτέλεσμα των προφορικών εξετάσεων. Μέναμε, δηλαδή, στην ουσία του γραπτού διαγωνισμού.

Χρειάζονται τα προφορικά ως αν θέλετε μια άλλη εξέταση για το διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστών;

Προφανώς και χρειάζονται και νομίζω ότι αυτό το κατανοούμε όλοι διότι, πέρα από τη γνώση, την πραγματική γνώση, πρέπει να εκτιμηθεί και η προσωπικότητα του υποψηφίου και η επάρκεια του να λειτουργεί δημόσια μαζί με άλλους ανθρώπους. Ο δικαστής δεν είναι ένας άνθρωπος ο οποίος μένει σε έναν περιορισμένο χώρο. Είναι ένας άνθρωπος ο οποίος αναγκαστικά θα λειτουργήσει με αν θέλετε επίδραση σε έναν πολύ μεγάλο αριθμό ανθρώπων γύρω του. Αυτό αντιλαμβάνεστε ότι είναι ένα τεράστιο θέμα, το οποίο πρέπει ο καθένας από τη δική του πλευρά να το δει και να το εκτιμήσει. Ακούω όλες αυτές τις ενστάσεις όμως σε ένα διαγωνισμό ο οποίος θα πρέπει να έχει και ως λόγο την πραγματική αξιολόγηση της προσωπικότητας του υποψηφίου με διαφορετικούς τρόπους αντιλαμβάνεστε ότι τα προφορικά πρέπει να παίζουν έναν πραγματικό ρόλο. Αν θέλετε να συζητήσουμε οτιδήποτε άλλο είμαστε εδώ αλλά να λέμε ότι έχουμε προφορικά προσχηματικά, χωρίς να παίζουν κανέναν απολύτως ρόλο, είναι και αυτό ένα θέμα το οποίο πρέπει να το δούμε.

Πάμε λίγο παρακάτω. Υπάρχουν πολλά άλλα ζητήματα τα οποία νομίζω πως σε ένα μικρό ή μεγαλύτερο βαθμό επηρέασαν τους συναδέλφους κατά τις τοποθετήσεις τους. Άρθρο 40, επιμόρφωση, σεμινάρια επιμόρφωσης των εν ενεργεία δικαστών. Θέλω από τους κυρίους και τις κυρίες συναδέλφους να διαβάσουν το άρθρο και να καταλάβουν ακριβώς τι λέει.

Τι λέει το συγκεκριμένο άρθρο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

Οκτώ ημέρες σεμινάρια σε 8 χρόνια. Ξαναλέω οχτώ μέρες σεμιναρίων σε οκτώ χρόνια. Τέσσερις διαφορετικές ενότητες που πρέπει να διδαχθούν προκειμένου να υπάρχει αν θέλετε η γνώση συγκεκριμένων αντικειμένων που είναι απαραίτητα για να μπορεί κάποιος να λειτουργήσει στον χώρο της Δικαιοσύνης.

Ποια είναι αυτά τα τέσσερα αντικείμενα;

Η οργάνωση και η διοίκηση των δικαστηρίων, η δικαστική επικοινωνία και η δικαστική δεοντολογία, το οικονομικό δίκαιο.

Το οικονομικό δίκαιο. Ξέρετε ότι η οικονομία πλέον, έρχεται ως θέμα προβληματισμού στο σύνολο των δικαστών καθημερινά και πρέπει να αποκτήσουν κάποιες εξειδικευμένες γνώσεις, προκειμένου να ασκήσουν τη δικαιοδοτική τους κρίση, νομική εμβάθυνση σε θεματικές ενότητες ανάλογα με τον κλάδο της δικαιοσύνης που τους αφορά και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του ανθρώπου. Είναι θεματικές ενότητες που είναι έξω από την πραγματικότητα; Είναι θεματικές ενότητες που δεν είναι απαραίτητες να είναι στη γνώση των δικαστών;

Παρένθεση, θα το καταθέσω στα πρακτικά για να έχουν μία γνώση οι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. European Justice Scoreboard 2021, είναι ουσιαστικά η συνεχιζόμενη εκπαίδευση των δικαστών σε διάφορους τύπους και σε διάφορα προσόντα.Ξέρετε, τι καταγραφή έχει η Ελλάδα για την συνεχή επιμόρφωση των δικαστών; Τελευταία.Δεν υπάρχει καν μέτρο.

Θέλω να το δείτε με μεγάλη προσοχή, διότι εδώ πρέπει να αναλάβουμε όλοι μια ευθύνη και το λέω για άλλη μια φορά. Αν δεν αναλάβουμε μια ευθύνη, η οποία αφορά σε μια πραγματικότητα που όλοι τη βλέπουμε, την κρίνουμε, τη διαπιστώνουμε, αλλά, όταν πάμε να κάνουμε το βήμα, επαναλαμβάνω, για λόγους που εγώ λυπάμαι, που το λέω και το ξαναλέω, μικροκομματικούς, δεν αντιλαμβανόμαστε το ότι πρέπει να το κάνουμε όλοι μαζί αυτό το βήμα, τότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μην ψάχνουμε να βρούμε τι θα φταίει μετά από μερικά χρόνια ή γιατί τα παιδιά μας ή επόμενες γενιές, θα λένε ότι, όταν εμείς βρισκόμασταν σε έναν συγκεκριμένο ρόλο για να διαμορφώσουμε μια κοινωνική πραγματικότητα, δεν κάναμε το απολύτως αυτονόητο και το απολύτως αναγκαίο για να έχουμε μια διαφορετική πραγματικότητα. Και αυτό, πλέον, μας αφορά όλους.

Οι εξετάσεις για τα συγκεκριμένα σεμινάρια, είναι οι εξετάσεις pass or fail, δηλαδή, πετυχαίνεις ή δεν πετυχαίνεις. Ούτε βαθμολογούνται, ούτε η όποια βαθμολόγηση λαμβάνεται υπ’ όψη για την αξιολόγηση των δικαστών και αυτό είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο. Ακόμη και η επιστολή που έστειλε η Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών αφήνει ένα περιθώριο, διότι, αν θυμάμαι, υπάρχει μια απόφαση του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2003, η οποία, λέει ότι δεν μπορείς να αξιολογείς με αυτόν τον τρόπο τους δικαστές. Εμείς δεν μιλάμε για την αξιολόγηση των δικαστών, μιλάμε για την αξιολόγηση του αν έχουν παρακολουθήσει ή όχι τα σεμινάρια. Είναι μόνο αξιολόγηση παρακολούθησης.

Βρείτε μου εσείς, κάποιον τρόπο, εάν όντως υπάρχει που να αποδεικνύει ότι οι δικαστές έχουν παρακολουθήσει και έχουν κατανοήσει σεμινάρια 8 ημερών, 4 θεματικών ενοτήτων, σε 8 χρόνια, με εξέταση Multiple Choice, δηλαδή, απολύτως αντικειμενική εξέταση, θα μπορούσε κάποιος να αξιολογήσει διαφορετικά, αν όντως έχουν παρακολουθήσει τα σεμινάρια.

Επίσης, όλη αυτή η συζήτηση για το πιστοποιητικό επιτυχούς παρακολούθησης που είναι υποχρέωση και μπαίνει στο φάκελο του δικαστικού λειτουργού. Ξέρετε, ότι είναι λυσιτελής, διότι υπάρχει και στον ισχύοντα νόμο, άσχετα με το αν δεν εφαρμόζεται.

Το ξέρετε ότι υπάρχει και στον ισχύοντα νόμο;

Διότι, έρχεται ο κάθε καθένας από εσάς και το αντιλαμβάνομαι αυτό, όλα έχουν μια λογική που πολλές φορές μπορεί να μας βγάζει, αν θέλετε, σε ερωτηματικά ή, ενδεχομένως, να μας δημιουργεί μια άλλη αίσθηση, αλλά δεν μπορεί να αμφισβητούμε αυτό που ήδη υπάρχει, πού πάμε απλώς να το ενισχύσουμε και να φαίνεται ότι πάμε να κάνουμε κάτι ανατρεπτικό.

Επίσης, κύριε Μυλωνάκη, να σας πω ότι ακόμη και σήμερα αποστέλλονται δικαστές όλων των κλάδων, κάθε χρόνο, για την παρακολούθηση εκπαιδευτικών σεμιναρίων εκτός Ελλάδος, μέσω του Ευρωπαϊκού Δικτύου για τη Δικαστική Εκπαίδευση και αυτή η διαδικασία πάλι γίνεται μέσω της Σχολής Δικαστών. Άρα, λοιπόν, υπάρχουν όλα αυτά. Θέλω να σας πω ότι υπάρχουν όλα αυτά και σωστά το επισημάνατε.

 Προφανώς, πρέπει να ανοίξουμε και άλλα θέματα. Τα θέματα αυτά δεν θα τα ανοίξουμε με καμία διάθεση σύγκρουσης με τους δικαστικούς λειτουργούς, αλλά επειδή επίκειται η αλλαγή του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, σίγουρα πρέπει να δούμε τα ζητήματα της επιθεώρησης. Σίγουρα πρέπει να δούμε τα θέματα της αξιολόγησης των πειθαρχικών. Είναι θέματα που αν δεν τα δούμε σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα έχουμε δικαιολογία για να λέμε τι έφταιξε ή τι φταίει και δεν προχωράνε κάποια πράγματα. Κι αυτό αφορά όλους εμάς. Το ξαναλέω για άλλη μια φορά.

Εγώ με μεγάλη προσοχή άκουσα όλους τους συναδέλφους. Είπε η κυρία Αδαμοπούλου ότι υπάρχει αιφνιδιασμός που κατεβάζουμε την ηλικία εισαγωγής στην Εθνική Σχολή Δικαστών από τα 45 στα 40 έτη. Ο αιφνιδιασμός καταρρίπτεται από το γεγονός ότι υπάρχει μια μεταβατική διάταξη για δύο χρόνια. Αν θέλετε να συζητήσουμε να μεγαλώσουμε τη μεταβατική διάταξη και αυτό θα μπορούσα να το συζητήσω. Αλλά πείτε μου αλήθεια. Πρέπει ή δεν πρέπει να δούμε και το θέμα της πραγματικής υπηρεσιακής εξέλιξης ενός ανθρώπου που καλείται, μέσω της διαδικασίας, να είναι δικαστής σε μια χώρα; Και αυτό αντιλαμβάνεστε ότι έχει άμεση σύνδεση με το χρόνο της πραγματικής υπηρεσίας. Κάθε χώρα έχει διαφορετικά χρονικά όρια.

Η πρόταση η οποία υπάρχει είναι αυτή η συγκεκριμένη. Αλλά σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει πρόθεση ούτε να θίξει κανείς κάποιον ούτε πολύ περισσότερο να του στερήσει τη δυνατότητα - ειδικά αν έχει προετοιμαστεί ή προετοιμάζεται - να εισαχθεί στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Γι’ αυτό και υπάρχει η μεταβατική διάταξη που δίνει τη δυνατότητα για τα επόμενα δύο χρόνια, ούτως ώστε να μην υπάρξει καμία ανατροπή και να μην δημιουργηθεί κανένα απολύτως πρόβλημα.

Επίσης, υπάρχει μια απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τον τρόπο διεξαγωγής του εισαγωγικού διαγωνισμού της κατεύθυνσης διοικητικής δικαιοσύνης. Σας θυμίζω ότι καθορίζουμε μέσα στη διοικητική δικαιοσύνη και την κατεύθυνση για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τακτοποιούμε όλο το τοπίο με αυτόν τον τρόπο δίνοντας απάντηση σε πάρα πολλά ζητήματα και βεβαίως θέλω να σας πω ότι αυτήν την απόφαση την μελετάμε. Θα περιμένουμε αύριο να ακούσουμε και τις προτάσεις της Ένωσης Δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θα προβούμε στις απαραίτητες αλλαγές, προκειμένου το νέο τμήμα να λειτουργήσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Προσωπικά, έχω δει και έχω συνδιαλλαγή με όλες τις Ενώσεις. Θέλω να το γνωρίζετε αυτό και επίσης, ήθελα και εγώ με τον δικό μου τρόπο να θέσω προ των ευθυνών και τις Ενώσεις διότι, εδώ, πάμε να κάνουμε μια μεταρρύθμιση η επίδραση της οποίας όντως θα είναι σημαντική και στο κομμάτι το μεταρρυθμιστικό και στο κομμάτι το εκσυγχρονιστικό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να καταλάβουμε και κάτι ακόμα. Ο καθένας από εμάς έχει μια ευθύνη ανάλογα με τον χώρο που υπηρετεί και στον χρόνο που υπηρετεί το συγκεκριμένο ρόλο και αν πρέπει να κάνουμε κάποια πράγματα για να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα και τις παθογένειες του χώρου, θα πρέπει τα βήματα να τα κάνουμε όλοι μαζί στο βαθμό που αναλογούν στον καθένα. Εάν σε όλη αυτήν την προσπάθεια της μεταρρύθμισης οχυρώνεται κανείς είτε πίσω από μια συνδικαλιστική άποψη, είτε πίσω από μια στείρα άρνηση, είτε πίσω από μια πρακτική που πολλές φορές δεν μας βοηθάει να κάνουμε αυτά τα απαραίτητα βήματα, αντιλαμβάνεστε ότι η ευθύνη γι’ αυτό που γίνεται ή γι’ αυτό που δεν γίνεται τελικά, βαραίνει πρωτίστως τον ίδιο.

Δεν σας το κρύβω ότι περιμένουμε και την αυριανή απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προκειμένου να έχουμε μια ολοκληρωμένη άποψη. Θεωρώ ότι αύριο θα έχουμε μια πολύ ενδιαφέρουσα μέρα. Θα ακούσουμε τις απόψεις των φορέων.

Θα ήθελα και θέλω να σας παρακαλέσω όλους τους εκπροσώπους εισηγητές, ειδικούς αγορητής των κομμάτων, να δείτε το σύνολο του νομοσχεδίου ακόμη αν θέλετε αναζητώντας και τη λεπτομέρεια της κάθε διάταξης, διότι η προσοχή η οποία έχει επιδειχθεί από το σύνολο αυτών των ανθρώπων που συνέδραμαν στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου, ήταν η μεγαλύτερη δυνατή. Θέλουμε να κάνουμε ένα βήμα μπροστά.

Εμείς πιστεύουμε ότι είναι ένα πολύ μεγάλο μεταρρυθμιστικό βήμα. Μια Εθνική Σχολή Δικαστών, η οποία με ένα άλλο πνεύμα, με μια άλλη οργάνωση, με ένα άλλο πρόγραμμα σπουδών, με ένα άλλο τρόπο εκπαίδευσης, θα μπορεί πραγματικά να μας δώσει δικαστές που θα υποστηρίξουν το χώρο και τη λειτουργία της Ελληνικής Δικαιοσύνης για πολλά χρόνια. Και αυτό είναι το μεγάλο ζητούμενο. Πρέπει όλοι να δούμε και να καταλάβουμε ότι η προσπάθεια αυτή είναι μια συλλογική προσπάθεια. Δεν είναι προσπάθεια για να οχυρώνεται κανείς πίσω από απόψεις που πολλές φορές ξέρουμε ότι δεν μας δώσανε ούτε το χώρο, ούτε τη δυνατότητα να κάνουμε τα απαραίτητα βήματα.

Τέλος, θέλω, να πω κάτι στον αγαπητό φίλο μου και συμπατριώτη, στον κ. Λάππα. Φαντάζομαι ότι με τον τρόπο που με ρώτησε, αν κι εγώ έχω τις ενστάσεις μου και τις αμφιβολίες μου περί του δήθεν «μεγάλου αριθμού των πολλών, που είχαν διαφορετική άποψη από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή». Θα ήθελα, βεβαίως, πρώτα από όλα, να δικαιολογήσει τη θέση ότι η ίδια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, που εισηγήθηκε το νόμο, τον Ποινικό Κώδικα του ΣΥΡΙΖΑ - γιατί περί αυτού πρόκειται - είναι, ακριβώς, η ίδια που πρότεινε και τις αλλαγές 3 μήνες μετά.

Βεβαίως, θέλω να μου ξεκαθαρίσει και κάτι ακόμα. Επειδή, ο ΣΥΡΙΖΑ έρχεται και επανέρχεται με μια τροπολογία, που αφορά στις γυναικοκτονίες και είναι ένα θέμα, το οποίο κι εμείς έχουμε τονίσει ότι μας απασχολεί, προσπαθούμε, να το δούμε και προσπαθούμε, να θέσουμε διάφορα θέματα προβλέποντας, νομοθετώντας, προστατεύοντας το γυναικείο φύλλο απέναντι σε φαινόμενα έμφυλης βίας, μιας και είναι απολύτως απαραίτητο και απολύτως αναγκαίο και στοιχείο μιας σοβαρής δημοκρατικής πολιτείας. Εσείς, που, τελικά, δε θέλετε η ανθρωποκτονία, να έχει μία και μόνο ποινή ισόβια, άρα, δε θέλετε ούτε η γυναικοκτονία να έχει μία και μόνο ποινή ισόβια, πως δικαιολογείτε όλη αυτή την προσπάθεια; Θέλετε, να δεχτούμε τη συγκεκριμένη τροπολογία, ελαττώνοντας ενδεχομένως και την όποια ποινή;

Εγώ, αυτό δεν καταλαβαίνω και το λέω, διότι εδώ πρέπει κάποια στιγμή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πέρα από αυτήν την προσέγγιση που μπορεί ο καθένας μας, έχει μεγάλη σημασία, να στέλνουμε ένα συγκεκριμένο μήνυμα στην κοινωνία κι αν αυτό το κάνουμε σε μια λογική τέτοιου είδους διαφωνιών, αντιλαμβάνεστε ότι αυτή η προσπάθεια θα είναι ατελέσφορη και ποτέ δε θα έχει το αποτέλεσμα, που όλοι επιθυμούμε και όλοι θέλουμε.Αυτά είχα να πω, κυρία Πρόεδρε.

Σας παρακαλώ πάρα πολύ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Νομίζω ότι και αύριο και την Τρίτη και μέχρι να φτάσουμε στην Ολομέλεια -το έχουμε αποδείξει πολλές φορές- είμαστε εδώ, να δούμε και κάποια άρθρα τα οποία ενδεχομένως, θα μπορούμε να τα συνδιαμορφώσουμε από κοινού, αλλά κυρίως, επαναλαμβάνω να φτιάξουμε τις συνθήκες και τις προϋποθέσεις ενός νομοσχεδίου που θα έχει σοβαρή μεταρρυθμιστική επίδραση στον χώρο της Δικαιοσύνης και θα μας δώσει την δυνατότητα να αντιμετωπίζουμε με αισιοδοξία και ελπίδα αυτή την μεγάλη προσπάθεια η οποία γίνεται, να αντιμετωπίσουμε τις παθογένειες και να αλλάξουμε μια, ενδεχομένως, όχι και τόσο καλή πραγματικότητα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης «Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Ήταν η πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, η επί της αρχής συνεδρίαση.

Να σας υπενθυμίσω ότι οι επόμενες συνεδριάσεις είναι: Η αυριανή ακρόαση των φορέων 3 Δεκεμβρίου και ώρα 10:00΄π.μ., η τρίτη συνεδρίαση θα είναι πάλι αύριο στις 13:00΄μ.μ. και η τέταρτη συνεδρίαση θα είναι την Τρίτη στις 7 Δεκεμβρίου και ώρα 10:00΄π.μ..

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12:30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**